

ایس۔ پی انوسٹی گیشن شیخوپورہ کے روبرو ملزمہ کا بیان
ضمنی نمبر 5

تھانہ صدر ننگانہ

ضلع ننگانہ صاحب

منجانب: سید محمد امین بخاری SP انوسٹی گیشن شیخوپورہ

رپورٹ ابتدائی 326 مورخہ 19-06-2009

موصولہ

تاریخ و مقام وقوعہ 14-06-2009

روانگی

بحرم 295/C ت پ

بحد رقبہ اثاثہ نوالی

حاضر تفتیش

سرکار بنہ ریحہ قاری محمد سالم ولد حافظ غلام جیلانی (مدعی)

بنام آسیہ مسیح زوجہ عاشق مسیح (گرفتار حوالات جوڈیشل)

منجانب: سید محمد امین بخاری SP انوسٹی گیشن شیخوپورہ

بلسلسلہ رپورٹ ضمنی سابقہ مرتبہ خود تحریر ہے کہ اس وقت PSO خود نے عدالت
مجاز سے برائے انیرو گیشن آسیہ مسیح گرفتار بند حوالات جوڈیشل ڈسٹرکٹ جیل شیخوپورہ
اجازت حاصل کر کے پیش کی ہے جو میں بمعہ عملہ خود برائے انیرو گیشن آسیہ مسیح روانہ
ڈسٹرکٹ جیل شیخوپورہ کا ہوتا ہوں۔

اس وقت میں بمعہ عملہ خود ڈسٹرکٹ جیل شیخوپورہ پہنچا ہوں۔ جیل حکام نے مسلمان آسیہ
مسیح کو لا کر میرے پیش کیا ہے۔ جس کو مقدمہ ہذا میں شامل تفتیش کر کے میں دریافت ہوتا ہوں۔

اس وقت میں معہ عملہ خود دفتر پہنچا ہوں۔ حالات پیش آمدہ درج رپورٹ ضمنی
ہوئے ہیں۔ آسیہ مسیح زوجہ عاشق مسیح ملزمہ گرفتار بند حوالات جوڈیشل سے بھی اندرون
ڈسٹرکٹ جیل شیخوپورہ حسب اجازت عدالت مجاز دریافت عمل میں لائی گئی ہے۔ حالات

مقدمہ اس طرح پر سامنے آئے ہیں کہ بروز وقوعہ مقدمہ ہذا آسیہ مسیح زوجہ عاشق مسیح ہمراہ عافیہ بی بی، عاصمہ بی بی اور دیگر مسلمان عورتوں کے فالہ توڑ رہی تھیں۔ جبکہ کھیت کا مالک مسیح محمد اور بی بی کھیت سے باہر اپنی بیوی کے ہمراہ درختوں کے سائے میں فالہ تول رہا تھا کہ اسی دوران آسیہ مسیح اور عاصمہ، عافیہ بی بی وغیرہ کے مابین آسیہ مسیح جو کہ عیسائی مذہب سے تعلق رکھتی ہے، کے ہاتھ سے پانی نہ پینے کی بابت بحث مباحثہ شروع ہوا اور بات آسیہ مسیح، مسلمان عورتوں کی ہاتھ پائی تک جا پہنچی۔ جو اس کی اطلاع پا کر مسیح محمد اور بی بی جس کے کھیت میں چند عورتیں فالہ توڑ رہی تھیں، بھی آگیا اور جھگڑے کی وجہ پوچھی تو عاصمہ، عافیہ بی بی وغیرہ نے اسے بتلایا کہ آسیہ مسیح نے کہا ہے کہ تمہارے نبی ﷺ (معاذ اللہ)

قرآن پاک کی بابت کہا کہ یہ اُن کا کلام نہ ہے بلکہ خود بنائی گئی کتاب ہے۔ یہ باتیں سن کر محمد اور بی بی مالک کھیت نے آسیہ مسیح سے پوچھا تو اُس نے کہا کہ ہاں! میں نے یہ باتیں کی ہیں۔ جس پر محمد اور بی بی نے آسیہ مسیح کو اپنے کھیت سے نکال دیا۔ دوسری عورتوں کو بھی سمجھا کر چپ کروا دیا۔ عاصمہ بی بی وغیرہ نے شام کو گھر جا کر ساری باتیں مدعی مقدمہ قاری محمد سالم کو بتائیں۔ اسی بابت گاؤں اٹانوالی میں اکٹھے ہوا۔ جہاں دیگر علمائے کرام بھی آئے۔ آسیہ مسیح اور دیگر عورتوں کو بھی بلوایا گیا۔ جہاں لوگوں کی موجودی میں آسیہ مسیح نے حضور پاک ﷺ اور قرآن پاک کی شان میں متذکرہ بالا باتیں کرنے کا اعتراف کیا اور معافی بھی مانگی۔

دورانِ تفتیش درج ذیل حقائق سامنے آئے ہیں۔

1۔ فریقین کے مابین بروز وقوعہ مذہبی بحث ہوئی تھی۔ جو الزام علیہ آسیہ مسیح نے حضور پاک ﷺ کی شان میں اور قرآن پاک کے متعلق گستاخانہ باتیں کیں۔

2۔ بیانات گواہان زیر دفعہ 161 ت پ کی روشنی میں ملزمہ آسیہ مسیح تھا نہ مقدمہ ہذا میں صحیح گنہگار پائی گئی ہے۔

3۔ فالہ کے کھیت کے مالک مسیح محمد اور بی بی نے بھی وقوعہ مقدمہ ہذا کی تصدیق کی ہے۔

4۔ دورانِ تفتیش ملزمہ آسیہ مسیح نے اسلام قبول کرنے والی جو بات کی ہے۔ بوقت وقوعہ موقع پر موجود خواتین نے اس بات کی تصدیق نہ کی ہے۔ جس سے ظاہر ہے

کہ ملزمہ آسیہ مسیح نے محض اپنے آپ کو بچانے کے لیے جھوٹی اور من گھڑت کہانی بنائی ہے۔ جس میں کوئی صداقت نہ پائی گئی ہے۔

5- دورانِ تفتیش مسلمان عورتوں کا کرچن عورت کے ہاتھ سے پانی نہ پینا اور بجٹ کر بھی ثابت ہوا ہے۔

6- لوگوں کی موجودگی میں آسیہ مسیح نے حضور پاک ﷺ کی شان میں اور قرآن پاک کے متعلق گستاخانہ باتیں کرنا نہ صرف تسلیم کیا بلکہ اپنی غلطی کی معافی بھی مانگی۔

مندرجہ بالا حالات کی روشنی میں آسیہ مسیح کا حضور پاک ﷺ کی شان میں اور قرآن پاک کے متعلق گستاخانہ باتیں کرنا ثابت ہوا ہے جو مقدمہ ہذا میں صحیح گنہگار پائی گئی ہے۔ مثل مقدمہ ہذا واپس تھانہ صدر ننگانہ صاحب بھجوائی جا رہی ہے۔ SHO کو ہدایت کی جاتی ہے کہ بقایا تکمیل تفتیش کرے اور چالان عدالت میں بھجوائے۔

رپورٹ حاضر مرتب ہوئی۔

سید محمد امین بخاری

ایس پی انوسٹی گیشن

شیخوپورہ

HCJD/C-21

**JUDGMENT SHEET
LAHORE HIGH COURT, LAHORE
JUDICIAL DEPARTMENT**

Murder Reference No. 614 of 2010

Criminal Appeal No. 2509 of 2010

Mst. Asia Bibi Versus The State & another

JUDGMENT

Date of Hearing: 16.10.2014

Appellant by: Ch. Naeem Shakir, Sardar Khalil Tahir Sandhu and Mr. S.K Chaudhry, Advocates.

Complainant by: M/s Ghulam Mustafa Chaudhry, Hameed Ahmed Choudhary, M. Tahir Khokhar, Amir Latif Subhani, Ch. Khalid Mehmood, M. Javed Iqbal Ramday and Tahira Shaheen, Advocates.

State by: Mirza Abid Majeed, Deputy Prosecutor General.

Syed Shahbaz Ali Rizvi, J:- The appellant Mst. Asia Bibi was tried in a case F.I.R. No.326 dated 19.06.2009 for an offence under Section 295-C, P.P.C. registered at Police Station Sadar Nankana Sahib and was convicted and sentenced by the learned Addl. Sessions Judge, Nankana Sahib vide impugned judgment dated 08.11.2010 as under: -

U/s 295-C PPC. Death with a fine of Rs.100,000/-
and in default whereof, to further undergo six months
SI.

2. Through this single judgment, we incline to decide this Capital Sentence Reference (wrongly mentioned as Murder Reference) No.614 of 2010 forwarded by the learned trial Court under Section 374 Cr.P.C. for confirmation or otherwise of the sentence of death of

the convict Mst. Asia Bibi along with Criminal Appeal No.2509 of 2010 filed by her.

3. The facts in brief, as unfolded in the FIR Ex.PA/1, lodged by Qari Muhammad Saalam (PW.1) are that on 14.6.2009, the appellant Mst. Asia Bibi, a Christian Preacher along with other ladies including Mafia Bibi (PW.2), Asma Bibi (PW.3) and Yasmin (given up PW) of the village was plucking *Falsa* (Grewia/purple berry), in the field belonging to one Muhammad Idrees (CW.1) where the appellant uttered derogatory remarks against the Holy Prophet Hazrat Muhammad (Peace Be Upon Him) by stating that (Maaz Allah) the Prophet of the Muslims fell ill one month prior to his death and the insects nourished in His mouth and ear. She further stated that your Prophet (PBUH) married Hazrat Khadija (R.A) just for her wealth and after looting the same, she was deserted by Him. She further stated that Holy Quran is not the book of God but a man-made book. The PWs narrated the matter to the complainant Qari Muhammad Saalam and others. On 19.6.2009, the complainant along with Muhammad Afzal, Mukhtar Ahmad, sent for Asma Bibi etc and Asia Bibi (the appellant) and inquired from her who confessed her guilt in a public meeting; hence the case.

4. The prosecution in order to prove its case, produced as many as seven (7) witnesses including Qari Muhammad Saalam PW.1, the complainant, witness of extra judicial confession; PW.2 Mafia Bibi and PW.3 Asma Bibi furnished ocular account of the occurrence;

PW.4 Muhammad Afzal, is the witness of extra judicial confession, PW.5 Muhammad Rizwan SI scribed the FIR and Muhammad Amin Bukhari, SP PW.6, conducted and completed the investigation in compliance of section 156-A, Cr.P.C while PW.7 Muhammad Arshad SI conducted initial investigation of this case whereas Muhammad Idrees, owner of the place of occurrence, was examined as CW.1.

5. The prosecution through learned public prosecutor, gave up PWs Yasmin Bibi and Mukhtar Ahmad, being unnecessary and closed the prosecution evidence.

6. The statement of the appellant was recorded under Section 342 Cr.P.C., wherein she negated the allegations as under: -

"I am married woman having two daughters. My husband is a poor labourer. I used to pluck Falsa from the plants of Muhammad Idrees along with number of ladies on the daily wages basis. On the alleged day of occurrence, I along with number of ladies were working in the fields. Both the ladies Mst. Mafia Bibi and Mst. Asma Bibi PWs quarreled with me over fetching water which was offered by me to bring for them but they refused saying that since I am Christian, so, they never took water from the hand of Christian. Over this, quarrel was insued and some hot words were exchanged between myself and the PWs ladies. The PWs then approached Qari Saalam complainant through his wife who remained teaching the both ladies, hence, the PWs were conspiring with Qari Saalam got a false, fabricated and fictitious case against me. I offered my oath to police on Bible that I had never passed such derogatory and shameful remarks against the Holy Prophet (PBUH) and the Holy Quran. I have great respect and honour to the Holy Prophet (PBUH) as well as Holy Quran and since police had conspired with the complainant, so, the police has falsely booked me in this case. The PWs are real sisters and interested to falsely involve me in this case as they both felt disgrace and dishonour on the basis of altercation and hard words extended to them. Qari Saalam complainant is also interested person and both the ladies remained teaching holy Quran from his wife. My forefathers are living in this village since creation of Pakistan. I am also about 40 years old and since the alleged occurrence, no complaint likewise this never exist

against me. I am Christian in the village, so, being ignorant of any Islamic thought, how can I use such clumsy and derogatory remarks against the beloved Prophet (PBUH) of Allah and the Divine book viz Holy Quran. PW Idrees is also a interested witness who has close family links with their above said ladies."

7. The appellant did not appear as her own witness to make statement on oath under Section 340 (2) Cr.P.C. to rebut the allegations levelled against her nor did she opt to lead any defence evidence.

8. After conclusion of trial, the appellant was convicted and sentenced by the learned trial Court, as mentioned above.

9. Learned counsel for the appellant contends that both the eye witnesses, Mafia Bibi PW.2 and Asma Bibi PW.3, a student of wife of the complainant, are interested and inimical witnesses and the present case is result of an altercation between the appellant and the witnesses, however, PW.1 Qari Muhammad Saalam ignited the situation and has converted the same into this false case; that evidence of extra judicial confession is discrepant; that the learned trial court did not examine the veracity of both the witnesses through *Tazkiyah-al-Shuhood* that was necessary in the case of blasphemy keeping in view the observation of the Hon'ble Supreme Court in the case of Ayub Masih vs. The State (PLD 2002 SC 1048); that the prosecution witnesses are inconsistent; that there is an inordinate delay of about five days in lodging of the FIR that casts doubt about the probity of the witnesses; that a false story was concocted by the

witnesses; that the appellant, in her statement recorded u/s 342 Cr.P.C, expressed her full respect to the Holy Prophet (Peace Be Upon Him) and Holy Quran and she offered oath on Bible to the investigating officer to prove her innocence; that the I.O neither visited the place of occurrence nor did he interrogate the people of vicinity and that the appellant being innocent deserves acquittal.

10. Conversely, learned Deputy Prosecutor General assisted by learned counsel for the complainant opposed the contentions, raised by learned counsel for the appellant and argued that the appellant has committed a heinous offence and has hurt the feelings of Muslims; that the delay in lodging of the FIR is well explained because the allegation, being very serious, was verified and thereafter matter was reported to the police; that both the eye witnesses who heard the derogatory remarks from the appellant, have not been cross examined on the crucial aspect of the case i.e blasphemy and that the learned trial court has rightly convicted the appellant.

11. We have heard the learned counsel for the appellant, the learned Deputy Prosecutor General as well as the learned counsel for the complainant and perused the record with their able assistance.

12. The perusal of the FIR and statements of the eye witnesses of the occurrence reveal the defiling words which constitute the offence u/s 295-C, PPC and the prosecution has produced two type of evidence to prove the offence against the appellant i.e. direct evidence (ocular account) and the evidence of extra judicial

confession. To prove the incident, the prosecution produced Mafia Bibi PW.2 and Asma Bibi PW.3 who narrated the occurrence, which took place in the 'Falsa' fields of Muhammad Idrees (CW.1). Mafia Bibi PW.2 in examination in chief inter alia maintained as under: -

"...The accused Asia Bibi present in the court stated before me and others that Hazrat Muhammad PBUH fell ill on the bed one month prior to his death and Naooz Billah (نعوذ بالله), the insects were developed/created in his mouth and ear. The accused further stated that Hazrat Muhammad PBUH contracted marriage with Hazrat Khadeja Razi Allah Anha just in order to loot her wealth and after looting the same, the Holy Prophet discarded Hazrat Khadeja Razi Allah Anha. She further told that the Holy Quran is not a divine book but it has been written/compiled by you, Muslims..."

The minute perusal of cross examination upon this eye witness reveals an astonishing fact that she has not been cross examined by the defence qua the supra reproduced pivotal part of her incriminating statement against the appellant. We are surprised that not even a single suggestion was put to witness to rebut this part of statement, constituting the offence of blasphemy alleged against the appellant.

Similarly, Asma Bibi PW.3, in her examination in chief, inter alia deposed as under: -

9

“...During the plucking of Falsa, the accused Asia Bibi narrated before me and others that Hazrat Muhammad PHUB fell ill on the bed one month prior to his death and the insects were hatched from his mouth and ear. She further declared that Hazrat Muhammad PBUH contracted marriage with Hazrat Khadeja Razi Allah Anha in order to loot her wealth and after looting the same she has discarded by the Holy Prophet PHUB. She further mentioned that the Holy Quran is not a divine and Holy Book but it is man made book...”

A perusal of cross examination by the defence upon this witness, reflects the same casual attitude as her statement has not been challenged by putting necessary questions meant to dig out the truth, albeit only suggestions in this regard have been put to her who has negated the same. It transpires that the defence has not defended its case with the required seriousness as the most relevant aspect of the prosecution case remained unrebutted i.e regarding appellant's presence on 14.6.2009 in the 'Falsa' fields of Muhammad Idrees CW.1 along with other Muslim lady workers including Mafia Bibi PW.2, Asma Bibi PW.3, her uttering blasphemous remarks about the Holy Prophet (PBUH) and derogatory words spoken by her about the Holy Quran in presence of the eye witnesses. The Hon'ble Supreme Court, while discussing Article 132 of Qanun-e-Shahadat Order, 1984, has repeatedly held that when a specific and material fact is deposed in examination in chief and if it is not subjected to the cross examination, same is to be deemed to have been admitted. Suffice it to refer the case of Hafiz Tassaduq Hussain v. Lal Khatoon and

1

others (PLD 2011 Supreme Court 296) wherein the Hon'ble Supreme Court of Pakistan has held as under: -

“This all brings the case within the realm of the principle that if a material fact has been deposed in the examination in chief and it is not subjected to the cross examination, it shall be deemed to have been admitted”.

Similar view has been taken in plethora of judgments by the Hon'ble superior Courts of this country.

This leads us to observe that the statement of PW.2, Mafia Bibi to the extent of actual occurrence of utterance of blasphemous words by the appellant remained unrebutted hence, admitted and even PW.3 Asma Bibi has been half heartedly cross examined to this extent as mentioned above.

The presence of the eye witnesses and the appellant at the relevant time in the 'Falsa' field is not denied as is evident from the following suggestions, put to both the PWs. PW.2 Mafia Bibi was suggested as under: -

“It is incorrect to suggest that I recorded my statement against the accused Asia Bibi due to the quarrel which took place between me and Asia Bibi during the plucking of Falsa on the same day.

Similar suggestion was also put to PW.3 Asma Bibi, which is as under: -

“It is incorrect to suggest that on the day of occurrence, a quarrel took place between me and the

9

accused Mst. Asia Bibi in the said garden on the issue of drinking water”.

We have also noticed that the defence could not point out or even suggest any previous enmity, ill will or ulterior motive of the eye witnesses against the appellant to falsely implicate her in the case of such a heinous nature. Moreover, the testimony of CW.1 Muhammad Idrees, an independent person, who was also present in the field at the relevant time, provides strong corroboration to the evidence furnished by the eye witnesses. Keeping in view the consistent and straightforward statements of both the eye witnesses regarding the actual occurrence, we do not find any reason to disbelieve their testimony.

13. So far as the contention, raised by the learned counsel for the appellant regarding the delay in reporting the matter to the police, is concerned; we are of the opinion that the same, in the peculiar circumstances of this case, is immaterial especially when the direct evidence, produced by the prosecution, is consistent, coherent and confidence inspiring because such delay only becomes significant where the prosecution evidence and other circumstances of the case tend to tilt the balance in favour of the accused. Even otherwise, no unchaste advantage seems to have been derived by the prosecution from such delay in reporting the matter to the police rather it reflects that extra care and caution was taken by the complainant prior to reporting the matter to the police due to the seriousness and gravity

9

of the same. Even otherwise, as discussed above, no ill will against any of the witnesses has even been alleged by the defence.

14. As regards the argument qua the non-appearance of other ladies, present in the field at the time of occurrence, during investigation or before the learned trial court, another Hon'ble Bench of this Court has already dilated upon such aspect while deciding the similar case titled Haji Bashir Ahmad v. The State (2005 YLR 985) wherein while referring different incidents from the life time of the Holy Prophet Muhammad (PBUH) has observed at page 991 of the judgment as under: -

"To constitute offence under S.295-C, PPC, number of witnesses were not required and it was not necessary that such abusive language against Holy Prophet (P.B.U.H) should be made loudly in public or in a meeting or at some specific place, but statement of single witness that some body had made utterance with the contempt of Holy Prophet (P.B.U.H) even inside the house was sufficient to award death penalty to such contemnor".

Hence, this argument is of no help to the defence.

15. Evidence of extra judicial confession, furnished by all the private witnesses i.e PW.1 Qari Muhammad Saalam and PW.4 Muhammad Afzal as well as CW.1 Muhammad Idrees, to the extent of confessing her guilt in a public gathering, cannot be termed as extra judicial confession as no time, date and manner of commission of offence and further no circumstances under which the appellant

4

had allegedly committed the offence, have been narrated in the alleged confessional statement.

16. After going through the case law cited by learned counsel for the appellant, we have noticed that the same is not applicable to the facts and circumstances of this case as in Muhammad Mahboob alias Booba v. The State (PLD 2002 Lahore 587), the accused was alleged to have pasted the *Ishtihar* at the main gate of the mosque and the prosecution evidence was insufficient. In (PLD 2002 Supreme Court 1048) the PWs were found inimical towards the accused whereas in this case no previous enmity between the parties has even been alleged during the trial rather it is the case of the appellant that she along with her other family members was living peaceful life along with the complainant and the witnesses of the case since decades.

17. Having considered all pros and cons, we have come to the conclusion that there is sufficient evidence available on record to establish that the appellant has defiled the sacred name of the Holy Prophet Muhammad (PBUH), that constitutes an offence u/s 295-C, PPC as the prosecution has proved the charge against her through direct unimpeachable evidence extended by PW.2 and PW.3, further corroborated by the statement of CW.1 and result of investigation, conducted by PW.6 Muhammad Amin Bukhari, Superintendent of Police, therefore, her conviction recorded by the learned trial court is maintained.

18. So far as the quantum of sentence to the appellant is concerned; after having given our anxious consideration to this aspect of the case and the relevant law, we are of the view that even if there is any mitigating circumstance in favour of the appellant, this Court cannot alter the death sentence provided under the law that has been settled through the judgment, passed by the Hon'ble Federal Shariat Court on 30th October, 1990 in case titled Muhammad Ismail Qureshi v. Pakistan through Secretary Law and Parliamentary Affairs (PLD 1991 FSC 10) and the recent case titled Ilyas Masih Monem, Advocate and another v. Federation of Pakistan and another (PLD 2014 Federal Shariat court 18), wherein the latest legal position regarding sentence under section 295-C, PPC has been emphasized as under: -

"There is no cavil to the legal proposition that according to clause 3(b) of Article 203-D of the Constitution of Islamic Republic of Pakistan, any law or provision shall, to the extent to which it is held to be repugnant to the Injunctions of Islam, cease to have effect on the day on which the decision of the Court takes effect. This Court vide judgment dated 30-10-1990 had declared the punishment of imprisonment of life for an offence falling under section 295-C, P.P.C as repugnant to the Injunctions of Islam as ordained in the Holy Quran and Sunnah of the Holy Prophet (S.A.W) and ordered the same to be deleted up to 30th April, 1991. The appeal filed against the aforementioned judgment of the Federal Shariat Court of Pakistan has also been dismissed by the Shariat Appellate Bench of the Supreme Court of Pakistan on 19-5-1991. The aforesaid legal position has been categorically admitted in the report dated 4-10-2013 submitted by Federation through Secretary, Ministry of Law, Justice and Human Rights, wherein it is mentioned that the judgment of the Federal Shariat Court is deemed to have been implemented to the extent of omitting punishment of life imprisonment under section 295-C, P.P.C with effect from the date on which the decision of the Federal Shariat

court has taken effect i.e. 30-4-1991. Hence, the said judgment of the Federal Shariat Court of Pakistan has attained finality. Therefore, the punishment i.e. imprisonment for life, for commission of an offence under section 295-C has ceased to have effect with effect from 30-4-1991. Consequently, the Secretary, Ministry of Law, Justice and Human Rights, Government of Pakistan, Islamabad is directed to take necessary steps for the implementation of the judgment of this Court dated 30-10-1991 in letter and spirit. He would ensure that the punishment i.e. imprisonment for life provided under section 295-C, P.P.C is deleted from P.P.C as well as relevant law books and the Registrar of all the High Courts be directed to circulate the same amongst all the Judicial Officers of Pakistan. A report in this respect shall be submitted by the Secretary, Ministry of Law, Justice and Human Rights, Government of Pakistan, Islamabad within a period of two months."

19. Keeping in view all above, after applying the recognized principle of appreciation of evidence and our finding of conviction and sentence under Section 295-C PPC against the appellant, we feel it appropriate to comment upon the argument of the learned counsel for the appellant that in such cases mode of inquiry to be adopted by a court to satisfy itself to the credibility of a witness should be the test of *Tazkiyah-al-Shuhood* as provided for the trial of offence under Hudood Laws (1979). There is no dispute that in cases of enforcement of *Hadd*, Court can validly insist for the standard of credibility of witness while applying this test well recognized under the Islamic Law but we are of the considered view that in the absence of any corresponding amendment in procedural law for testing credibility of a witness at such a higher standard, the principle of *Tazkiyah al Shuhood* cannot be applied in other cases. This legal proposition did come for consideration in the case of Ayub Masih vs.

The State (PLD 2002 SC 1048) but the Hon'ble Supreme Court left the proposition open while observing as under:-

“The appellant is entitled to acquittal on merits of the case, therefore, there is no need to advert to the contention whether the offence under section 295-C, PPC is liable to Hadd which was raised by the learned counsel for the appellant as an alternate plea with the rider that it be treated as not pressed and the question be left open if the appellant is found entitled to the benefit of doubt on merits of the case. The question is accordingly left open.”

Therefore, feeling utmost necessity for necessary corresponding amendments in procedural law for the proof of an offence where only sentence provided is death, a copy of this judgment is being sent to the Government of Pakistan through Secretary, Ministry of Law, Justice and Human Rights, Islamabad for taking necessary steps in this regard. Registrar of this Court shall send a copy of this judgment to the concerned quarter without any delay.

20. For what has been discussed above, this Criminal Appeal No.2509 of 2010 stands dismissed. Resultantly, the M.R. No.614 of 2010 is answered in the AFFIRMATIVE and the death sentence awarded to the appellant Mst. Asia Bibi is confirmed.

(Muhammad Anwaarul Haq) (Syed Shahbaz Ali Rizvi)
Judge Judge

Approved for reporting.

Judge

Judge

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
(APPELLATE JURISDICTION)

PRESENT: MR. JUSTICE MIAN SAQIB NISAR, HCJ
MR. JUSTICE ASIF SAEED KHAN KHOSA
MR. JUSTICE MAZHAR ALAM KHAN MIANKHEL

CRIMINAL APPEAL NO.39-L OF 2015

(Against the judgment dated 16.10.2014 of the Lahore High Court, Lahore passed in CrI.A.No.2509/2010 and M.R.No.614/2010)

Mst. Asia Bibi

...Appellant(s)

VERSUS

The State etc.

...Respondent(s)

For the appellant(s): Mr. Saif-ul-Malook, ASC

For the State: Mr. Zubair Ahmed Farooq, Addl.P.G.

For the complainant: Mr. Ghulam Mustafa Chaudhry, ASC

Date of hearing: 8.10.2018

JUDGMENT

MIAN SAQIB NISAR, CJ. –

أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ
وَأَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ

“I bear witness that there is no God worthy to be
worshiped but Allah, and I bear witness that
Muhammad is the Last Messenger of Allah”

The Qalimah-e-Shahadat as shown above, is deemed to be the essence of Islam and the recitation of which makes us Muslims, is self explanatory and testifies that there is no God but Allah and our Prophet Muhammad (ﷺ) is the Last Messenger of Allah. It is our

declaration of faith in the unseen and belief, to bow down our heads before our Lord Allah, admitting the fact that there is none like Him.

2. The sanctity of our Prophet Muhammad (ﷺ) is further evident from the Qalimah-e-Shahadat, as His name is being read together with Allah, thus ultimate care and great importance should be drawn while taking this Holy name. Tolerance is the basic principle of Islam. It is a religious and a moral duty and further relates to the dignity of human beings, the equality amongst all creations of Allah and also to the fundamental freedom of thought, conscience and belief. It does not mean compromise, lack of principles or lack of seriousness about one's principles rather it means accepting the fact that human beings, naturally distinct in their appearance, situation, speech, behavior, and values, have the right to live in peace and to be as they are. Islam may tolerate anything but it teaches zero tolerance for injustice, oppression, and violation of the rights of other human beings the Quran speaks about, from the very beginning. Freedom of religion has been guaranteed by Islam. It prohibits coercion in matters of faith and belief.

“There should be no compulsion in religion. Surely, the right way has become distinct from error.” [Al-Baqara (2:256)]

Thus, as Muslims we are bound by this authoritative order and should act within the purview of such.

کی محمد ﷺ سے وفا تو نے تو ہم تیرے ہیں
یہ جہاں چیز ہے کیا لوح و قلم تیرے ہیں

3. As it is enunciated in the above verse of *Allama* Muhammad Iqbal, a well renowned activist and the 'Spiritual Father of Pakistan', from his poem **Jawab-e-Shikwa**, the veneration and adulation of Our

Beloved Holy Prophet (ﷺ) is evident and is reckoned as the foundational principle on which the religion - Islam is based. There is no denial whatsoever of the fact that Prophet Muhammad (ﷺ) holds the utmost respect, prestige and dignity amongst the Muslim Ummah and possesses the highest rank and status compared to all Creatures shaped by Allah Almighty, even the Messengers of Allah who came before him. His outstanding demonstration of extremely lofty moral values and personal highest exemplary role model bearing an overwhelming effect on the course of history, as acknowledged by foe and friend alike, rightly deserve and demand utmost respect and honour. His teachings have undoubtedly brought about the greatest effect in changing the minds, deeds and conducts of individuals and nations. His exceptional achievements have surpassed all predecessors in all respects.

4. The unlimited and unparalleled love with Allah's Messenger (ﷺ), is an integral part of a Muslim's faith. In this connection the following Verses and Ahadith are very clear: -

“Say, [O Muhammad], “If your fathers, your sons, your brothers, your wives, your relatives, wealth which you have obtained, commerce wherein you fear decline, and dwellings with which you are pleased are more beloved to you than Allah and His Messenger and jihad in His cause, then wait until Allah executes His command. And Allah does not guide the defiantly disobedient people”. [At-Towbah (9:24)]

By the star when it descends, Your companion [Muhammad] has not strayed, nor has he erred, Nor does he speak from [his own] inclination. It is not but a revelation revealed, [An-Najm (53:1-4)]

Narrated Abu Hurairah (R.A): “Allah's Apostle (ﷺ) said, “By Him in Whose Hands my life is, none of you will

have faith till he loves me more than his father and his children.”

Narrated Anas (RA): The Prophet (ﷺ) said “None of you will have faith till he loves me more than his father, his children and all mankind”.

5. This love has to manifest itself in complete unconditional obedience to follow the footsteps of the Holy Prophet (ﷺ) as is manifested from the following Verses:

“Say, [O Muhammad], “If you should love Allah, then follow me, [so] Allah will love you and forgive you your sins. And Allah is Forgiving and Merciful”.” [Ali’Imran (3:31)]

But no, by your Lord, they will not [truly] believe until they make you, [O Muhammad], judge concerning that over which they dispute among themselves and then find within themselves no discomfort from what you have judged and submit in [full, willing] submission. [An-Nisa (4:65)].

It is not for a believing man or a believing woman, when Allah and His Messenger have decided a matter, that they should [thereafter] have any choice about their affair. And whoever disobeys Allah and His Messenger has certainly strayed into clear error. [Al-Ahzab (33:36)]

6. The commendable charisma and personality of our Holy Prophet (ﷺ) serves as a role model for all Muslims, in clear terms, as mentioned in the following Verses:

“Certainly, you have in Allah’s Messenger an excellent example (role-model) to follow, for whoever looks forward to Allah and the last day and remembers Allah abundantly.” [Al-Ahzab (33:21)]

And when you, [O Muhammad], do not bring them a sign, they say, "Why have you not contrived it?" Say, "I only follow what is revealed to me from my Lord. This [Qur'an] is enlightenment

from your Lord and guidance and mercy for a people who believe." [Al-A'raf (7:203)].

And indeed, for you is a reward uninterrupted. And indeed, you are of a great moral character. [Al-Qalam (68:3-4)]

And We have not sent you, [O Muhammad], except as a mercy to the worlds. [Al-Anbya (21:107)]

7. The Holy Qur'an has unequivocally described the glorification and exaltation of Holy Prophet (ﷺ) and has ordered Muslims to strictly observe maximum respect and be extremely careful in this regard, to the extent of using most appropriate words and even lowering their voices, failing to do will render all their good deeds in vain, as mentioned in the following Verse.

Among the Jews are those who distort words from their [proper] usages and say, "We hear and disobey" and "Hear but be not heard" and "Ra'ina" (راعنا) twisting their tongues and defaming the religion. And if they had said [instead], "We hear and obey" and "Wait for us [to understand]," it would have been better for them and more suitable. But Allah has cursed them for their disbelief, so they believe not, except for a few. [An-Nisa (4:46)]

"O ye who believe! raise not your voices above the voice of the Prophet (ﷺ), nor shout when speaking to him as you shout one to another, lest your deeds be rendered vain while you perceive not." [Al-Hujurat (4:46)]

Ibn Tamiyyah, while explaining this verse writes, "In this Verse the believers have been prohibited from raising their voices over the voice of the Prophet (ﷺ) so that their loud voice before the Prophet (ﷺ) may render their good deeds as vain while they will not understand it".

Allah Almighty declared the enemy of Prophet Muhammad (ﷺ) as the enemy of Allah and ordained that, in this temporary world and also in the eternal life hereinafter, there is a punishment of highest degree for

those who disbelieves or disrespects him. For reference, some of the Verses are mentioned hereinbelow:

“Ask forgiveness for them, [O Muhammad], or do not ask forgiveness for them. If you should ask forgiveness for them seventy times - never will Allah forgive them. That is because they disbelieved in Allah and His Messenger, and Allah does not guide the defiantly disobedient people”. [At-Tawbah (9:80)]

“And thus, have We made for every prophet an enemy from among the criminals. But sufficient is your Lord as a guide and a helper”. [Al-Furqan (25:31)]

“Have you not considered those who were forbidden from private conversation, then they return to that which they were forbidden and converse among themselves about sin and aggression and disobedience to the Messenger? And when they come to you, they greet you with that [word] by which Allah does not greet you and say among themselves, "Why does Allah not punish us for what we say?" Sufficient for them is Hell, which they will [enter to] burn, and wretched is the destination.” [Al-Mujadila (58:8)]

“May the hands of Abu Lahab be ruined, and ruined is he. His wealth will not avail him or that which he gained. He will [enter to] burn in a Fire of [blazing] flame. And his wife [as well] - the carrier of firewood. Around her neck is a rope of [twisted] fiber.” [Al-Masad (111:1-5)]

“How wretched is that for which they sold themselves - that they would disbelieve in what Allah has revealed through [their] outrage that Allah would send down His favor upon whom He wills from among His servants. So, they returned having [earned] wrath upon wrath. And for the disbelievers is a humiliating punishment.” [Al-Baqarah (2:90)]

“Indeed, those who disbelieve in Allah and His messengers and wish to discriminate between Allah and His messengers and say, "We believe in some and disbelieve in others," and wish to adopt a way in between - Those are the disbelievers,

truly. And We have prepared for the disbelievers a humiliating punishment.” [An-Nisa (4:150-151)]

“Lo! Those who malign Allah and his Messenger, Allah hath cursed them in the world and the Hereafter, and hath prepared for them the doom of the disdained”. [Al-Ahzab (33:57)]

Explaining this Verse Allama Qurtubi writes:

“Everything which becomes a means of malignity (اذى) of the Holy Prophet (ﷺ) whether by quoting words bearing different meanings or similar actions comes under his malignity. (الجامع الاحكام القرآن) Quran, Vol.XIV, page 238).”

Allama Ismail Haqqi while explaining this Verse writes:

“.....the malignity of Allah and his Prophet (ﷺ) is meant only the malignity of the Prophet (ﷺ) in fact, and mention of Allah (SWT) is only for glorification and exaltation to disclose that the malignity of the Prophet (ﷺ) is indeed the malignity of Allah (SWT).”

The other Verses read as follow: -

“And of them are those who vex the Prophet (ﷺ) and say: He is only a hearer. Say: A hearer of good for your, who believeth in Allah (SWT) and is true to the believers, and a mercy for such of you as believe. Those who vex the Messenger of Allah, for them there is a painful doom.”

“They swear by Allah to you (Muslims) to please you, but Allah, with His Messenger, hath more right that they should please him if they are believers.” [Al-Tawbah (9:61-62)].

Ibn Taimiyyah while explaining these Verses writes: “Verse No. 62 denotes that the malignity of the Prophet (ﷺ) is the opposition of Allah and His Prophet”. (الصارم المسلول, pages 20, 21).

These Verses are linked with Verse 20 of Sura Al-Mujadila which is as under: -

“Lo! those who oppose Allah and His messenger, they will be among the lowest.” [Al-Mujadila (58:20)].

Thus, all of these Verses of the Holy Qur'an, mention in clear terms, that these abusers and contemners of the Prophet are actually the opponents of Allah and His Prophet (ﷺ) about whom the Qur'an says:

“When thy Lord inspired the angels, (saying) I am with you. So, make those who believe stand firm. I will throw fear into the hearts of those who disbelieve. Then smite their necks and smite of them each finger.” [Al-Anfal (8:12)]

“That is because they opposed Allah and His messenger. Whoso Opposeth Allah and His messenger, (for him) Lo! Allah is severe in punishment.” [Al-Anfal (8:13)]

“And if Allah had not decreed migration for them. He verily would have punished them in this world, and theirs in the Hereafter is the punishment of the Fire.” [Al-Hashar (59:3)]

“That is because they were opposed to Allah and His messenger; and whoso is opposed to Allah (for him) verily Allah is stern in reprisal.” [Al-Hashar (59:4)]

8. These Verses clearly prescribe the severe punishment of death for the opponents of Allah and his Prophet (ﷺ), who include contemners of the Prophet (ﷺ). Thus, no one by words - either spoken or written - directly or indirectly, is allowed to disobey, disregard and rebel against the Holy name of Prophet Muhammad (ﷺ) and if found guilty of disrespecting the name they are liable to be punished. History has remained a witness itself to the incidents pertaining to any attempts of defiance made in the name of our Beloved Holy Prophet (ﷺ). The Muslim communities that exist around the globe have always acted against any such act of contempt and have openly reacted to such, followed by serious repercussions. That is why anything which in any

way attacks any aspect of his sacred life, infuriates Muslims to an intolerable limit, resulting in extremely serious law and order situation, with grievous, disastrous consequences. That is why Section 295-C had to be enacted to bring such contemners before the Court of Law.

9. Reference may be made to an incident which occurred in 1923, when one said person, Rajpal, published a pamphlet/book containing derogatory remarks against Prophet Muhammad (ﷺ). A movement was launched by the Muslims of the sub-continent demanding a ban on the book. As a result, in 1927 the British Government was forced to enact a law prohibiting insults aimed at founders and leaders of religious communities, as such, section 295-A was inserted in the Pakistan Penal Code in the year 1927. However, the Muslims were not satisfied with it and one Ghazi IIm-ud-Din Shaheed succeeded in murdering Rajpal. After the trial, IIm-ud-Din was convicted and was given death penalty. He is considered by the Muslims to be a great lover of the Prophet (PBUH).

10. After the independence, to ensure that no attempt could be made to defy the Prophet Muhammad (ﷺ), a new provision was introduced in Pakistan Penal Code, 1860 (PPC), which reads as under: -

“295-C. Use of derogatory remarks, etc., in respect of the Holy Prophet: Whoever by words, either spoken or written, or by visible representation or by any imputation, innuendo, or insinuation, directly or indirectly, defiles the sacred name of the Holy Prophet Muhammad (peace be upon him) shall be punished with death, or imprisonment for life, and shall also be liable to fine.”

As per this provision, the act of blasphemy was made culpable and the sentence provided was either death or imprisonment for life along with a

fine. The validity of this provision was considered by the Federal Shariat Court in the case titled as **Muhammad Ismail Qureshi Vs. Pakistan through Secretary, Law and Parliamentary Affairs (PLD 1991 FSC 10)** wherein the Court ruled that Section 295-C of PPC was repugnant to the fundamental principles of Islam to the extent that it provided for the punishment of life imprisonment which acted as an alternative to a death sentence. It was held that the penalty for contempt of the Holy Prophet (ﷺ) is death. It was further held that if the President of the Islamic Republic of Pakistan did not take any action to amend the law before 30th April, 1991, then Section 295-C would stand amended by the said ruling. An appeal was filed before the Shariat Appellate Bench of this Court, which was dismissed for want of prosecution.

11. As mentioned above, Muslims all over the world have immense love, admiration and affection for Prophet Muhammad (ﷺ) more than their own lives or the lives of their parents and children. No one could be allowed to defy the name of the Holy Prophet Muhammad (ﷺ) nor could a person guilty of disrespecting the Holy Prophet (ﷺ) be let off scot-free. Even the Government has always made efforts at the national and international level to eliminate instances of blasphemy of the Holy Prophet (ﷺ). For instance, in March 2009, our government presented a resolution to the United Nations Human Rights Council in Geneva condemning "defamation of religion" as a human rights violation, which called upon the world to formulate laws against the defamation of religion. The resolution was adopted on 26.3.2009 despite wide concerns that it could be used to justify restrictions on free speech in Muslim countries. The efforts of our government succeeded in imposing global limitations against any attempt to defy a religion or belief, on the basis of

freedom of expression. The social media website "*Facebook*" was blocked as it promoted and hosted a page called as "*Everybody draw Muhammad Day*". This was another attempt made by the authorities to stop these malicious and vexatious attempts to sabotage the Holy name. The ban was lifted when Facebook prevented access to the said page. In June 2010, seventeen websites were banned for hosting content which were offensive and demeaning to Muslims. Since then the authorities have been monitoring the content of various websites including Google, Yahoo, YouTube, Amazon, MSN, Hotmail and Bing and all social media websites which are used globally and have a direct impact on people.

12. As noted above, no one could be allowed to defy the name of the Holy Prophet Muhammad (ﷺ) and be left unpunished, but there is another aspect of the matter; sometimes, to fulfill nefarious designs the law is misused by individuals leveling false allegations of blasphemy. Stately, since 1990, 62 people have been murdered as a result of blasphemy allegations, even before their trial could be conducted in accordance with law. Even prominent figures, who stressed the fact that the blasphemy laws have been misused by some individuals, met with serious repercussions. A latest example of misuse of this law was the murder of Mashal Khan, a student of Abdul Wali Khan University, Mardan, who in April 2017 was killed by a mob in the premises of the university merely due to an allegation that he posted blasphemous content online.

13. Reference may also be made to the case of one Ayub Masih, who was accused of blasphemy by his neighbour Muhammad Akram. The alleged occurrence took place on 14th October 1996, the accused was arrested, but despite the arrest, houses of Christians were set ablaze and

the entire Christian population of the village (fourteen families) were forced to leave the village. Ayub was shot and injured in the Sessions Court and was also further attacked in jail. After the trial was concluded, Ayub was convicted and sentenced to death, which was upheld by the High Court. However, in an appeal before this Court, it was observed that the complainant wanted to grab the plot on which Ayub Masih and his father were residing and after implicating him in the said case, he managed to grab the seven-marla plot. The appeal was accepted by this Court and the conviction was set aside.

14. At this juncture, it is to be noted that Islam as stipulated in Holy Book "Quran" teaches us, amongst many other virtues, to live in peace and harmony, with compassion and love to our other fellow human beings. It is the masterpiece of guidance and knowledge bestowed upon us by the Allah Almighty, which cannot be modified in any way whatsoever, thus being the final book. The commandments of Allah are entrenched in the Quran which provides for a complete way of life and teaches us the concept of tolerance. It is however to be kept in mind that unless proven guilty, through a fair trial, as provided for in the Constitution and the law, every person is considered innocent, irrespective of their creed, caste and colour. The Holy Quran has mentioned in clear terms that:-

"..... he who slays a soul unless it be (in punishment) for murder or for spreading mischief on earth shall be as if he had slain all mankind; and he who saves a life shall be as if he had given life to all mankind.". [Al-Ma'idah (5:32)]

Moreover, it is also pertinent to mention that awarding a sentence is the duty of the State and no one else has the authority to take law into his hands and punish anyone on his own. After allegations regarding

contempt etc., a fair opportunity for offering defence before a competent court, has to be provided so that proper justice is done. This will eliminate the chances of false allegations prompted by ulterior motives, as has been done in several cases in the past.

15. It is worth mentioning that it is a matter of great pride and satisfaction that we are governed by a written Constitution and Statutory Laws. The Constitution, as per **Article 4** thereof mandates that "to enjoy the protection of law and to be treated in accordance with the law is an inalienable right of every citizen, wherever he may be, and of every other person for the time being within Pakistan. In particular (a) no action detrimental to the life, liberty, body, reputation or property of any person shall be taken except in accordance with law (b) no person shall be prevented from or be hindered in doing that which is not prohibited by law; and no person shall be compelled to do that which the law does not require him to do". As per **Article 37** of the Constitution, it is the duty of the State to ensure that justice is dispensed inexpensively and expeditiously to the People of Pakistan. As per **Article 175(2)** of the Constitution, "no court shall have any jurisdiction save as is or may be conferred on it by the Constitution or by or under any law". **Section 28** of the Criminal Procedure Code, 1898 (Cr.P.C.) provides that subject to the other provisions of the said Code, any offence under the Pakistan Penal Code may be tried (a) by the High Court, or (b) by the Court of Sessions, or (c) by any other Court by which such offence is shown in the eighth column of the Second Schedule to be triable. Thus, under the authority and command of the Constitution and the Law, it is the duty of the State to ensure that no incident of blasphemy shall take place in the country. In case of the commission of such crime, only the State has the authority to bring the machinery of law into operation, bringing the

accused before a Court of competent jurisdiction for trial in accordance with law. However, it is not for the individuals, or a gathering (mob), to decide as to whether any act falling within the purview of Section 295-C has been committed or not, because as stated earlier, it is the mandate of the Court to make such decision after conducting a fully qualified trial and on the basis of credible evidence brought before it. No such parallel authority could in any circumstances be bestowed upon any individual or a group of persons. For this reason, this Court has held that the *"Commission of blasphemy is abhorrent and immoral besides being a manifestation of intolerance but at the same time a false allegation regarding commission of such an offence is equally detestable besides being culpable. If our religion of Islam comes down heavily upon commission of blasphemy then Islam is also very tough against those who level false allegations of a crime. It is, therefore, for the State of the Islamic Republic of Pakistan to ensure that no innocent person is compelled or constrained to face an investigation or a trial on the basis of false or trumped up allegations regarding commission of such an offence."* [see: **Malik Muhammad Mumtaz Qadri Vs. the State (PLD 2016 SC 17)**]

16. In this backdrop, we shall now consider the facts of the instant case. This matter has genesis in a criminal case, which has emanated from FIR No.326 dated 19.06.2009 under Section 295-C P.P.C., registered at Police Station Sadar Nankana Sahib, by one Qari Muhammad Salaam (PW.1) stating therein that on 14.6.2009, the appellant Mst. Asia Bibi, belonging to Christian community of the village, along with other Muslim ladies, including Mafia Bibi (PW.2), Asma Bibi (PW.3) and Yasmin Bibi (given up PW), was plucking Falsa (Grewia/purple berry), in the field belonging to one Muhammad Idrees (CW.1) where the appellant uttered derogatory remarks against the Holy

Prophet Hazrat Muhammad (ﷺ). The said PWs narrated the matter to the complainant/Qari Muhammad Salaam, who on 19.6.2009, called the appellant in a public meeting and inquired about the occurrence, where the appellant confessed her guilt. Thereafter, Qari Muhammad Salaam lodged the complaint before police and consequently the FIR was registered.

17. Before proceeding further, it may be pertinent to signify that the alleged incident, being a heinous crime and involving religious sentiments, attracted the media, both electronic and print, and generated both grief and rage in the public at large.

18. On account of the investigation, the appellant was indicted in the matter; she was arrested and challaned by the police and charged by the learned Addl. Sessions Judge, Nankana Sahib with the offence under Section 295-C of PPC.

19. During the course of the trial the prosecution examined as many as seven witnesses, including Qari Muhammad Salaam/complainant (PW.1), two eye witnesses of the occurrence i.e. Mafia Bibi (PW.2) and Asma Bibi (PW.3), a witness of extra judicial confession Muhammad Afzal (PW.4) and three police witnesses (PW.5 to 7). Whereas, (PW's) Yasmin Bibi and Mukhtar Ahmad were given up and the prosecution evidence was closed. However, Muhammad Idrees, the owner of the fields was examined as Court witness (CW-I).

20. The appellant had her statement recorded under Section 342 Cr.P.C. wherein she categorically denied the allegations made against her. Further to that, it was also stated that her involvement in this case is being maliciously framed by the eye witnesses due to a quarrel arising out of the fetching of water which escalated the situation and led to the

exchange of heated words between her and the said ladies. However, neither the appellant appeared as her own witness to record statement on oath under Section 340 (2) Cr.P.C. nor did she opt to lead any defence evidence.

21. After the conclusion of the trial, the learned trial Court *vide* impugned judgment dated 08.11.2010, convicted the appellant under Section 295-C and sentenced her to death with a fine of Rs.100,000/- and in default whereof, to further undergo six months' SI. The Capital Sentence Reference No.614 of 2010 (*wrongly mentioned as Murder Reference*) was forwarded under Section 374 Cr.P.C. by the trial Court to the learned High Court for confirmation or otherwise of the sentence of death, whereas, the appellant challenged her conviction/sentence through Criminal Appeal No.2509 of 2010.

22. The learned High Court heard the appeal as well as the reference and *vide* the impugned judgment, dismissed the appeal of the appellant and answered the Reference in the affirmative, consequently the death sentence awarded to the appellant Mst. Asia Bibi was confirmed. Being aggrieved, the appellant has filed this appeal with the leave of the Court granted *vide* order dated 22.7.2015, inter alia, to consider and appreciate the evidence on the record.

23. At the outset it was pointed out by the learned counsel for the complainant that at the time the instant appeal is barred by 11 days, as such, liable to be dismissed on this score alone. In this regard it is to be noted that when the instant appeal (petition) was filed, the appellant was in jail and confined to death cell. In the instant case, as the appellant has been sentenced to death, we deem it appropriate to reappraise the evidence to ensure that the conviction and sentence recorded against her had been validly recorded. Besides, the matter of

life and death of a lady is involved, therefore, the appeal should not be dismissed on mere technicalities. In this view of the matter, the delay in the filing of the appeal is condoned.

24. It is the case of the appellant that on the fateful day an altercation took place between the appellant and both the eye witnesses, namely Mafia Bibi (PW.2) and Asma Bibi (PW.3) in the vicinity of the field owned by Muhammad Idrees (CW.1), over the fetching of water which was offered by the appellant. However, the offer was refused, and it was said that because she is a Christian they would never take water from her hand. Over this, a heated argument took place with the exchange of some bitter words between them and as a result of this disagreement, those ladies, in connivance with the complainant, Qari Muhammad Salaam, ignited the situation and wrongly implicated her (the appellant) in this case. Furthermore, the alleged extra-judicial confession was not voluntary but rather resulted out of coercion and undue pressure as the appellant was forcibly brought before the complainant in presence of a gathering, who were threatening to kill her; as such, it cannot be made the basis of a conviction. There is an inordinate delay of about five days in lodging of the FIR which casts a serious doubt and shadow about the probity of the witnesses, and in fact, after the deliberations, a false story was concocted by the witnesses and reported to the police. Even otherwise, the complaint submitted to the police was drafted by an Advocate. The appellant, in her statement recorded u/s 342 Cr.P.C, expressed her full respect to the Holy Prophet (ﷺ) and the Holy Quran and she offered to take an oath on the Bible to the Investigation Officer (IO) to prove her innocence which was refused by the IO. Therefore, the appellant being innocent deserves acquittal. Further, no prior permission

of the Central/Provincial Government was obtained before the registration of the FIR.

25. First of all, we shall consider the validity of the proceedings in absence of a permission from the concerned Government. In this regard it is to be noted that under Section 196 of the Cr.P.C., no Court could take cognizance of any offence punishable under Section 295-A, P.P.C. unless the complaint was made by the order of or under authority from Central or Provincial Government or some officer empowered in that behalf by either of the two governments, but there was no requirement under the said Section for taking cognizance of the offence under Section 295-C of PPC. Besides, it was contended by the learned counsel for the petitioner that as per Section 156-A of Cr.P.C., in a case involving the commission of offence under Section 295-C PPC, no officer below the rank of a Superintendent of Police is authorized to investigate in to the matter. In the instant case, as is evident from its statement, the investigation was entrusted to Muhammad Arshad, SI (PW-7), who recorded the statement of witnesses under Section 161 of Cr.P.C., prepared the site plan and also arrested the accused. Therefore, a violation of Section 156-A of Cr.P.C had been committed. In this regard it is to be noted that though initially the investigation was assigned to a Sub-Inspector, but later on *vide* letter dated 26.6.2009 the same (investigation) was transferred to one Muhammad Amin Bukhari, SP (Investigation), Sheikupura who completed the same, therefore, the defect, if any, stood cured.

26. It has been advocated by the respondent's side that the appellant has committed a heinous offence which has offended the feelings of Muslims; therefore, she does not deserve any leniency by this Court. The explanation given to the court pertaining to the delay of 5

days in lodging of the FIR was said to be based on the significance and the gravity of the situation. The allegations made were of serious nature which required a proper scrutiny and had to be first verified by the complainant himself after which the matter was reported to the Police. Both the eye witnesses, in whose presence the derogatory remarks were passed by the appellant, have not been cross-examined on the decisive and pivotal aspect of the case i.e. blasphemy. Therefore, the learned trial court has rightly convicted and sentenced the appellant.

27. Heard the learned counsel for the appellant, the learned Additional Prosecutor General as well as the learned counsel for the complainant and the record has been perused with their able assistance.

28. The entirety of the prosecution case revolved around the statement of two ladies, namely, Mafia Bibi (PW.2) and Asma Bibi (PW.3) and the extra-judicial confession of appellant. The said (PW's) stated that the appellant, in the presence of other Muslim ladies, passed derogatory remarks against the Prophet Muhammad (ﷺ). It is pertinent to mention here that admittedly, as is evident from the contents of the FIR and also the statements of the witnesses, there were 25-30 ladies present at the spot when the appellant allegedly passed blasphemous remarks against the Prophet Muhammad (ﷺ), however, none of the other ladies except Mafia Bibi (PW.2) and Asma Bibi (PW.3) reported the matter to anyone. At this stage, it is to be noted that the said ladies did not appear before the Court to support the prosecution case. One of the other ladies, i.e. Yasmin Bibi (given up PW), though was initially included in the list of witnesses, yet was not produced in the witness box and was given up. This creates doubt regarding the prosecution story, however, a thorough analysis of the statements of all the essential witnesses is required in

order to reach towards a just and proper conclusion, which shall be made at the later stage. Whereas, as is apparent from the statement of the appellant recorded under Section 342 Cr.P.C., she negated the allegations in the following terms: -

“I am a married woman having two daughters. My husband is a poor labourer. I used to pluck Falsa from the fields of Muhammad Idrees along with a number of other ladies on the basis of daily wages. On the alleged day of occurrence, I along with number of ladies were working in the fields. Both the ladies Mst. Mafia Bibi and Mst. Asma Bibi PWs quarreled with me over fetching water which was offered by me to bring for them, but they refused saying that since I am Christian, they will never take water from my hand. Over this the quarrel ensued and some hot words were exchanged between me and the PWs ladies. The PWs then approached Qari Saalam complainant through his wife who remained teaching the both ladies, hence, the PWs were conspiring with Qari Saalam got a false, fabricated and fictitious case against me. I offered my oath to police on Bible that I had never passed such derogatory and shameful remarks against the Holy Prophet (PBUH) and the Holy Quran. I have great respect and honour to the Holy Prophet (PBUH) as well as Holy Quran and since police had conspired with the complainant, so, the police have falsely booked me in this case. The PWs are real sisters and interested to unfaithfully involve me in this case as they both felt disgrace and dishonour on the basis of altercation and hard words extended to them. Qari Saalam, the complainant is also an interested person and both the ladies remained teaching Holy Quran from his wife. My forefathers are living in this village since the creation of Pakistan. I am also about 40 years old and since the alleged occurrence, no complaint of such nature has ever accrued. I am a Christian and I live in the village, so, being ignorant of any Islamic thought, how can I use such clumsy and derogatory remarks against the beloved Prophet (PBUH) of Allah and the Divine book viz. Holy Quran. (PW) Idrees is also an interested witness who has close family links with their above said ladies.”

29. There is no denial of the fact that the FIR was registered with a delay of 5 days. The only explanation given by the complainant for such an inordinate delay is that the occurrence took place on 14.6.2009 but the same was brought to his knowledge by Mafia Bibi (PW.2), Asma Bibi (PW.3) and Yasmin Bibi (given up PW) on 16.6.2009; during the period from 16.6.2009 to 19.6.2009 he as well as other people of the area kept on investigating the matter and after being satisfied that the occurrence had taken place, they reported the matter to the police for registration of the FIR. In this regard reference has been made by the learned counsel for the complainant on the judgments of this Court reported as **Zar Bahadar Vs. the State (1978 SCMR 136)** and **Sheraz Asghar Vs. the State (1995 SCMR 1365)** to contend that the delay in registration of a FIR is not *per se* fatal in all the cases as it never washes away nor torpedoes trustworthy and reliable ocular and circumstantial evidence. There is no cavil to the proposition, however, it is to be noted that in absence of any plausible explanation, this Court has always considered the delay in lodging of FIR to be fatal and casts a suspicion on the prosecution story, extending the benefit of doubt to the accused. It has been held by this Court that a FIR is always treated as a cornerstone of the prosecution case to establish guilt against those involved in a crime; thus, it has a significant role to play. If there is any delay in lodging of a FIR and commencement of investigation, it gives rise to a doubt, which, of course, cannot be extended to anyone else except to the accused. Furthermore, FIR lodged after conducting an inquiry loses its evidentiary value. [see: **Iftikhar Hussain and others Vs. The State (2004 SCMR 1185)**] Reliance in this behalf may also be made to the case titled as **Zeeshan @ Shani Vs. The State (2012 SCMR 428)** wherein it was held that delay of more than one hour in lodging the FIR give rise to the inference that occurrence did not take place in the manner projected

by prosecution and time was consumed in making effort to give a coherent attire to prosecution case, which hardly proved successful. Such a delay is even more fatal when the police station, besides being connected with the scene of occurrence through a metaled road, was at a distance of 11 kilometers from the latter. In the case titled as **Noor Muhammad Vs. The State (2010 SCMR 97)** it was held that when the prosecution could not furnish any plausible explanation for the delay of twelve hours in lodging the FIR, which time appeared to have been spent in consultation and preparation of the case, the same was fatal to the prosecution case. In the case titled as **Muhammad Fiaz Khan Vs. Ajmer Khan (2010 SCMR 105)** it was held that when complaint is filed after a considerable delay, which was not explained by complainant then in such situation it raises suspicion as to its truthfulness. Thus, we are of the view that in the facts and circumstances of the case, the explanation given by the prosecution is not plausible. Another important aspect of the matter is that the complainant (PW-1) in his statement admitted that the application for registration of FIR was drafted by an Advocate; however, he could not mention his name. This also cast doubt on the truthfulness of the story narrated in the FIR.

30. Further to that, there were many discrepancies/inconsistencies in the statements of the PWs; inasmuch as, the variations made by Mafia Bibi (PW.2) from her earlier statement recorded under Section 161 Cr.P.C. and when got confronted to her are: firstly, during her cross examination she stated that there were more than 1000 people at the time of public gathering but this was not mentioned in her previous statement, secondly, during her cross examination she stated that the public gathering took place at the house of her father but it was not mentioned in her previous statement, thirdly, during her cross

examination she stated that many Ulemas were present at the public gathering but this was not mentioned in her previous statement. Likewise, Asma Bibi (PW.3) also deviated from her earlier statement recorded under Section 161 Cr.P.C. which are: firstly, during her cross examination she stated that the public gathering took place at the house of her neighbour Rana Razzaq, but this was not mentioned in her previous statement, secondly, during her cross examination she stated that there were more than 2000 people at the time of public gathering but this was not mentioned in her previous statement. Muhammad Afzal (PW.4) also made deviations from his earlier statement recorded under Section 161 Cr.P.C. which were confronted to him are: firstly, in his examination-in-chief he stated that he was present in his house when PW ladies along with the complainant and Mukhtar Ahmed came there and narrated the whole occurrence to him, but it was not mentioned previously; secondly, during his examination-in-chief he stated that the public gathering took place at the house of Mukhtar Ahmed, but this was not mentioned in his previous statement; thirdly, during his examination-in-chief he stated that the appellant was brought to the public gathering, but it was not mentioned in his previous statement. Qari Muhammad Salaam (complainant/PW.1) also transformed his earlier complaint submitted before the police for the registration of the FIR: firstly, during his examination-in-chief he stated that he was present in the village when Mafia Bibi (PW.2), Asma Bibi (PW.3) and Yasmin Bibi (given up PW) came to him and informed him of the occurrence, at that time Muhammad Afzal and Muhammad Mukhtar were also present there, however, in his complaint he stated that Mafia Bibi (PW.2), Asma Bibi (PW.3) and Yasmin Bibi (given up PW) and others informed him of the occurrence as well as informing the other people of the village; secondly, he further stated that the public gathering took

place at the house of Mukhtar Ahmed, but this was not mentioned in his complaint; thirdly, he stated that the appellant was brought to the public gathering, but it was not mentioned in his complaint. Thus, such inconsistent statements undermine the evidence of the prosecution.

31. These material contradictions and inconsistent statements of the witnesses are tantamount to cast further doubts on the coherence of the evidence pertaining to the questions set out below; -

- a) Who informed the complainant about the occurrence of such;
- b) Who was present at the time of disclosure regarding the allegation made against the appellant;
- c) How many people were present at the time of the public gathering;
- d) Where did the public gathering took place;
- e) What was the distance between the place of the public gathering and the house of the appellant; and
- f) How and who brought the appellant to the public gathering;

32. With regards to the first two issues, i.e. who informed the complainant about the occurrence and who was present at the time of such disclosure, it is to be noted that in the FIR, it has been vaguely mentioned that Asma Bibi (PW.3), Mafia Bibi (PW.2) and Yasmin Bibi (given up PW) brought the alleged occurrence to the notice of the complainant and other villagers. Whereas, Mafia Bibi (PW.2) in her examination-in-chief stated that she narrated the whole story to Qari Muhammad Salaam (complainant/PW.1) and others, however, during her cross-examination, she categorically mentioned that the matter was

reported to Qari Muhammad Salaam (complainant/PW.1) by her sister Asma Bibi (PW.3) who was a student of complainant's wife on the evening of the same day i.e. 14.6.2009. Asma Bibi (PW.3) in her examination-in-chief stated that she along with other PWs informed Qari Muhammad Salaam (complainant/PW.1) of the matter, and Muhammad Afzal and Mukhtar were also present there. Muhammad Afzal (PW.4) in his examination-in-chief stated that he was present in his house when Mafia Bibi (PW.2), Asma Bibi (PW.3) and Yasmin Bibi (given up PW) along with Qari Muhammad Salaam (complainant) and Mukhtar Ahmed came there and narrated the whole occurrence to him. Qari Muhammad Salaam (complainant/PW.1) in his examination-in-chief stated that he was present in his village when Asma Bibi (PW.3), Mafia Bibi (PW.2) and Yasmin Bibi (given up PW) came to him and informed him about the incident; at that time Muhammad Afzal and Muhammad Mukhtar were also present there along with other villagers. Thus, the witnesses while giving their statements were not consistent in this regard.

33. Dealing with the question, as to how many persons were present at the time of the public gathering, it is to be noted that PW-1 stated that the public gathering was held in a house consisting of 5 Marla and about 100 people were present there; however, PW.2 stated that more than 1000 people were present in the public gathering; whereas, PW.3 stated that more than 2000 people were present; yet, PW.4 narrated that there may be more than 200-250 persons were present in the public gathering. Thus, the witnesses are also not consistent in this regard.

34. Pertaining to the question as to where the public gathering took place, it is to be noted that the complainant (PW.1) stated in his cross-examination that the public gathering was held at Mukhtar Ahmed's house, while PW.2 stated in her cross-examination that the

public gathering was held at her father's, Abdul Sattar's house, whereas, PW.3 stated in her cross-examination that the public gathering was held at Rana Razzaq's house, however, PW.4 stated in his examination-in-chief that the public gathering was held at Mukhtar Ahmed's house. Yet another name was put forth in this regard by CW-1, who in his cross-examination stated that the public gathering was held at the *Dera* of Haji Ali Ahmed. Thus, on this issue too, there are material contradictions between the statements given by the witnesses.

35. Regarding the issue of the distance between the place of the public gathering and the house of the appellant, it is to be noted that PW.2 did not mention anything in this regard, whereas, PW.3 stated in her cross-examination that the house of the appellant was three houses away from the place of the public gathering. However, PW.4 stated in his cross-examination that the house of the appellant was at a distance of 200/250 yards from the place of the public gathering, while the complainant (PW.1) did not disclose the distance between the house of the appellant and the place of public gathering, nevertheless, according to CW-1 the house of the appellant was in front of the *Dera* where the public gathering took place. Thus, there are material contradictions between the witnesses on this issue as well.

36. With regard to the issues that who had brought the appellant to the public gathering and how did she got there, it is to be noted that PW.2 stated that she did not remember who brought the appellant to the public gathering but it was a resident of her village, whereas, PW.3 stated that the appellant was called to the public gathering by the people of the village and was brought on foot and the people who called her were also on foot. However, PW.4 stated that Mushtaq Ahmed brought the appellant to the public gathering, while the complainant (PW.1) stated that the people of the village went to the

house of the appellant and took her from there to the public gathering on two motorcycles, Mudassar was one of those people. Thus, on this issue too there are material contradictions between the witnesses.

37. The witnesses were also not in consonance regarding the time and duration of the public gathering. PW-2 stated that it took place on Friday at 12 noon and lasted for 15/20 minutes; PW-3 stated that the public gathering took place at 12 noon and lasted for 15 minutes; PW-4 stated that the public gathering took place at 11/12 noon and lasted for 2/ 2½ hours; whereas, complainant (PW-1) did not mention the time and duration of the gathering. Thus, there are further material contradiction between the witnesses.

38. A further conflict also prevails between the other PWs and the complainant. Other PWs stated that the matter was brought to the notice of complainant on the same day i.e. 14.6.2009; however, the complainant during his cross-examination stated that he was informed of the occurrence on 16.6.2009.

39. There is yet another material contradiction regarding the submission of the application to the police and registration of the FIR. At the bottom of the FIR the place of registration of the FIR has been mentioned that the FIR was registered by Mehdi Hassan, SI at "bridge canal *Chandar Cot*" and the time of registration is given as "5:45 pm". Conversely, the complainant (PW-1) in his statement has mentioned that the FIR was registered by delivering the application to the SHO concerned. However, Muhammad Rizwan, SI (PW-5) stated that the complainant presented before him the complaint (Exh.PA) upon which he formally registered the FIR (Exh.PA/1).

40. With regard to the arrest of the accused, further contradictions exist in the statement of Muhammad Arshad, SI (PW-7);

inasmuch as, he (PW-7) stated in his examination-in-chief that the accused was arrested by him with the help of two lady constables, presented to the Judicial Magistrate and sent to judicial lockup. It was then stated in the cross-examination that the accused was arrested by him on 19.6.2009 from her house situated at Village *Ittanwali* at about 4/5 p.m., however, at a subsequent point of time it was stated by him that he reached the Village *Ittanwali* at about 7 p.m. and remained there for one hour. Furthermore, PW-2 and PW-3 in their statements, categorically denied the fact that an altercation/quarrel took place between the appellant and them on the fetching of water immediately before the passing of the alleged blasphemous remarks by the appellant. Whereas, PW-6 and as well as CW-1 admitted in their statements that an altercation/quarrel took place between them, thus the factum of quarrel is proved from the record. The prosecution did not declare PW-6 as a hostile witness. In this eventuality, the said PWs could not be termed as truthful witnesses and the death sentence could not be inflicted on the testimony of such eye witnesses, which even otherwise are interested witnesses.

41. All these contradictions are sufficient to cast a shadow of doubt on the prosecution's version of facts, which itself entitles the appellant to the right of benefit of the doubt. It is a well settled principle of law that for the accused to be afforded this right of the benefit of the doubt, it is not necessary that there should be many circumstances creating uncertainty. If a single circumstance creates reasonable doubt in a prudent mind about the apprehension of guilt of an accused, then he/she shall be entitled to such benefit not as a matter of grace and concession, but as of right. Reference in this regard may be made to the cases of Tariq Pervaiz Vs. The State (1995 SCMR 1345) and Ayub

Masih vs The State (PLD 2002 SC 1048). Thus, it is held that the appellant is entitled to the benefit of the doubt as a right.

42. There is also an another facet pertaining to this matter. The learned Trial Court had relied upon the evidence of the witnesses regarding the extra-judicial confession to convict the appellant. The learned High Court has disregarded the extra-judicial confession for the reason that the evidence of extra-judicial confession furnished by the witnesses, i.e. Qari Muhammad Salaam (PW.1), Muhammad Afzal (PW.4) as well as Muhammad Idrees (CW.1), to the extent of confessing the guilt in a public gathering, cannot be termed as an extra-judicial confession because no time, date and manner of commission of offence was given and further, no circumstances under which the appellant had allegedly committed the offence, have been narrated in the alleged confessional statement. In this regard it is to be noted that this Court has repeatedly held that evidence of extra-judicial confession is a fragile piece of evidence and utmost care and caution has to be exercised in placing reliance on such a confession. It is always looked at with doubt and suspicion due to the ease with which it may be concocted. The legal worth of the extra judicial confession is almost equal to naught, keeping in view the natural course of events, human behaviour, conduct and probabilities, in ordinary course. It could be taken as corroborative of the charge if it, in the first instance, rings true and then finds support from other evidence of unimpeachable character. If the other evidence lacks such attribute, it has to be excluded from consideration. Reliance in this behalf may be made to the cases of **Nasir Javaid Vs. State (2016 SCMR 1144)**, **Azeem Khan and another Vs. Mujahid Khan and others (2016 SCMR 274)**, **Imran alias Dully Vs. The State (2015 SCMR 155)**, **Hamid Nadeem Vs. The State (2011 SCMR 1233)**, **Muhammad Aslam**

Vs. Sabir Hussain (2009 SCMR 985), Sajid Mumtaz and others Vs. Basharat and others (2006 SCMR 231), Ziaul Rehman Vs. The State (2000 SCMR 528) and Sarfraz Khan Vs. The State and 2 others (1996 SCMR 188).

43. Furthermore, as per **Article 37** of the *Qanun-e-Shahadat* Order, 1984, "A confession made by an accused person is irrelevant in a criminal proceeding, if the making of the confession appears to the Court that it has been caused by any inducement, threat or promise having reference to the charge against the accused person, proceeding from a person in authority and sufficient, in the opinion of the Court, to give the accused person grounds which would appear to him reasonable, for supposing that by making it he would gain any advantage or avoid any evil of a temporal nature in reference to the proceedings against him".

44. In this very instant case, the appellant was brought to a gathering of potentially hundreds of people, she was alone at the time, tensions were running high, and it was an intimidating environment, the appellant may well have felt threatened and vulnerable; thus, the alleged extra-judicial confession made by the appellant, even if presumed to have been made by her before such public gathering, cannot be termed as a voluntary action and nor it can be relied upon to form the basis of a conviction, especially for capital punishment.

45. Learned High Court while maintaining the conviction of the appellant has relied upon the testimony of the witness for the reasons that (a) the presence of the eye witnesses and the appellant at the relevant time in the field of '*Falsa*' is not denied (b) the witnesses have not been cross examined by the defence qua the offence of blasphemy alleged against the appellant and (c) the defence could not point out or even suggest any previous enmity, ill will or ulterior motive of the eye

witnesses against the appellant to falsely implicate her in the case of such a heinous nature and (d) the testimony of (CW.I), Muhammad Idrees, who was also present in the field at the relevant time, provides strong corroboration to the evidence furnished by the eye witnesses.

46. In this regard it is important to note that this Court has held that the principle, namely, the part of the statement which remains un-rebutted amounts to admission, does not attract in criminal cases. In criminal cases, the burden to prove the guilt of the accused rests heavily upon the prosecution, who has to prove its case beyond any shadow of doubt. Reliance in this behalf may be made to judgments of this Court reported as Nadeem Ramzan Vs. the state (2018 SCMR 149), S. Mahmood Aslam Shah Vs. the State (PLD 1987 SC 250) and State Vs. Rab Nawaz and another (PLD 1974 SC 87). Thus, the learned High Court has erred in law while deciding this aspect of the matter.

47. Besides, both the eye witnesses were specifically cross-examined with regards to the altercation which took place in the said field; inasmuch as, when a specific question was put to Mafia Bibi (PW.2), in her reply she stated that *"It is incorrect to suggest that I recorded my statement against the accused Asia Bibi due to the quarrel which took place between me and Asia Bibi during the plucking of Falsa on the same day"*. The allegation of blasphemy was also rebutted by the defence which is evident from the answer given by her (PW.2) namely, *"It is further incorrect to suggest that I have deposed falsely today and listened nothing"*. Likewise, a similar suggestion was also put to Asma Bibi (PW.3) who in response whereof stated that *"It is incorrect to suggest that on the day of occurrence, a quarrel took place between me and the accused Mst. Asia Bibi in the said garden on the*

issue of drinking water. It is also incorrect to suggest that I am deposing falsely today due to the grudge of the quarrel which took place between me and the accused Mst. Asia Bibi." With regard to the allegation of blasphemy, a question was put to the said witness (PW.3) who replied that *"It is further incorrect to suggest that I am deposing falsely, and nothing has been heard directly by the mouth of the accused Mst. Asia Bibi"*. However, Muhammad Idrees (CW.1) in his examination-in-chief admitted the factum of a quarrel between the appellant and the eye witnesses as is evident from his statement which states *"This led to a quarrel between them. I was also intimated about this quarrel."* In his cross-examination, he admitted that *"I was at a distance of 2/3 Killa away when I came to know about the occurrence. ... I confirmed about the facts. ... when I came at the spot, I only came to know that there has been a disagreement between the accused and PWs which has resulted due the fetching of water."* Thus, there is no denial about the factum of the argument over the fetching of water between the appellant and eye witnesses before the alleged commission of crime. The mere presence of the appellant as well as the witnesses at the place of alleged occurrence alone is not sufficient to prove the occurrence of the offence. The defence has not contested the matter on the basis that the appellant was not present in the field, rather it has taken the plea that the appellant and witnesses were present in the field in question when the altercation took place between them, and in that resentment the witnesses had falsely implicated her (the appellant) with the help and support of the complainant. Astonishingly, 25-30 ladies were present at the spot but none of them except Yasmin Bibi (given up PW) supported the prosecution version before the complainant, and she too did not opt to appear in the witness-box to depose against the appellant. Even CW.1 has not heard the words constituting the crime of blasphemy. All this

creates doubt regarding the prosecution story. Moreover, the factum of inordinate delay of 5 days in the registration of FIR further casts a serious dent on the prosecution story.

48. It is a well settled principle of law that one who makes an assertion has to prove it. Thus, the onus rests on the prosecution to prove guilt of the accused beyond reasonable doubt throughout the trial. Presumption of innocence remains throughout the case until such time the prosecution on the evidence satisfies the Court beyond reasonable doubt that the accused is guilty of the offence alleged against him. There cannot be a fair trial, which is itself the primary purpose of criminal jurisprudence, if the judges have not been able to clearly elucidate the rudimentary concept of standard of proof that prosecution must meet in order to obtain a conviction. Two concepts i.e., "proof beyond reasonable doubt" and "presumption of innocence" are so closely linked together that the same must be presented as one unit. If the presumption of innocence is a golden thread to criminal jurisprudence, then proof beyond reasonable doubt is silver, and these two threads are forever intertwined in the fabric of criminal justice system. As such, the expression "proof beyond reasonable doubt" is of fundamental importance to the criminal justice: it is one of the principles which seeks to ensure that no innocent person is convicted. Where there is any doubt in the prosecution story, benefit should be given to the accused, which is quite consistent with the safe administration of criminal justice. Further, suspicion howsoever grave or strong can never be a proper substitute for the standard of proof required in a criminal case, i.e. beyond reasonable doubt. In the presence of enmity between the accused and the complainant/witnesses, usually a strict standard of proof is applied for determining the innocence or guilt of the accused. If the PWs are found inimical towards the accused, she deserves acquittal on the principle of

the benefit of the doubt. Keeping in mind the evidence produced by the prosecution against the alleged blasphemy committed by the appellant, the prosecution has categorically failed to prove its case beyond reasonable doubt. Reliance in this behalf may be made to the cases reported as Muhammad Ashraf Vs. The State (2016 SCMR 1617), Muhammad Jamshaid Vs. The State (2016 SCMR 1019), Muhammad Asghar alias Nannah Vs. The State (2010 SCMR 1706), Noor Muhammad alias Noora Vs. The State (1992 SCMR 2079) and Ayub Masih Vs. The State (PLD 2002 SC 1048).

49. I will end this Judgement on a Hadith of our beloved Prophet Muhammad (ﷺ);

“Beware! Whoever is cruel and hard on a non-Muslim minority, or curtails their rights, or burdens them with more than they can bear, or takes anything from them against their free will; I (Prophet Muhammad) will complain against the person on the Day of Judgment.” (Abu Dawud)

50. For the foregoing reasons, this appeal is allowed. The judgments of the High Court as well as the Trial Court are reversed. Consequently, the conviction as also the sentence of death awarded to the appellant is set aside and she is acquitted of the charge. She be released from jail forthwith, if not required in any other criminal case.

CHIEF JUSTICE

I agree and have appended a separate concurring opinion.

JUDGE

JUDGE

Announced in open Court

on **31.10.2018** at **Islamabad**

Approved for reporting

Waqas Naseer/*

Asif Saeed Khan Khosa, J.: I have had the privilege of perusing the proposed judgment authored by my lord the Hon'ble Chief Justice and I agree with the reasons recorded and the conclusions reached therein. However, because of some important legal and factual issues involved in the case I have decided to record this separate concurring opinion.

2. Mst. Asia Bibi appellant had allegedly made some derogatory remarks against the Holy Prophet Muhammad (Peace Be Upon Him) and the Holy Qur'an on 14.06.2009 in the presence of some of her Muslim female co-workers while plucking *Falsa* (a kind of berry also known as *grewia asiatica*) in the field of one Muhammad Idrees in village Ittanwali in the area of Police Station Sadar, Nankana Sahib and for that alleged commission of the offence of blasphemy under section 295-C of the Pakistan Penal Code, 1860 (P.P.C.) she was booked in case FIR No. 326 registered at the said Police Station on 19.06.2009 at the instance of Qari Muhammad Salaam complainant, an *Imam* of the local mosque. It was alleged that the appellant had stated something to the effect that the Holy Prophet Muhammad (Peace Be Upon Him) had fallen ill and was bedridden for one month before his death, insects had emerged from his mouth and ear, he had got married to Hazrat Khadija (May Almighty Allah Be Pleased With Her) with the intention to loot her wealth and after looting her wealth he had discarded her. It was also alleged that on the same occasion the appellant had also uttered words to the effect that the Holy Qur'an was not a book of God and it was not a divine book but a self-made book. The appellant was arrested by the local police on 19.06.2009 soon after registration of the FIR and upon completion of the investigation a Challan was submitted before the trial court recommending her trial. The trial court framed a Charge against the appellant for an offence under section 295-C, P.P.C. to which she pleaded not guilty and claimed a trial. During the trial the prosecution produced seven witnesses in support of its case against the appellant and produced some documents and statement of a Court Witness was also recorded by the trial court. In her statement recorded under section 342 of the Code of Criminal Procedure, 1898 (Cr.P.C.) the appellant denied and controverted all the allegations of fact leveled against her by the prosecution and professed her innocence. She opted not to make a statement on oath under section 340(2), Cr.P.C. and did not produce any

evidence in her defence. Upon completion of the trial and after hearing of arguments of the learned counsel for the parties the learned Additional Sessions Judge, Nankana Sahib trying the case convicted the appellant for the offence under section 295-C, P.P.C. *vide* judgment dated 08.11.2010 and sentenced her to death and to pay a fine of Rs. 1,00,000/- or in default of payment thereof to undergo simple imprisonment for a period of six months. The appellant challenged her conviction and sentence before the Lahore High Court, Lahore through Criminal Appeal No. 2509 of 2010 which was heard by a learned Division Bench of the said Court along with Murder Reference No. 614 of 2010 seeking confirmation of the sentence of death passed by the trial court against the appellant and *vide* judgment dated 16.10.2014 the appellant's appeal was dismissed, her conviction and sentence recorded by the trial court were upheld and confirmed and the Murder Reference was answered in the affirmative. Hence, the present appeal by leave of this Court granted on 22.07.2015.

3. Leave to appeal had been granted by this Court in order to reappraise the evidence and we have undertaken that exercise by perusing the record of the case from cover to cover with the assistance of the learned counsel for the parties. We have also carefully heard and considered the arguments advanced by the learned counsel for the parties.

4. It has been argued by the learned counsel for the appellant that an FIR in respect of the alleged occurrence had been lodged by Qari Muhammad Salaam complainant (PW1) with a delay of five days and it had been admitted by the complainant before the trial court that before lodging of the FIR deliberations had taken place amongst the members of the complainant party which delay and deliberations had denuded the FIR of its evidentiary value, as held by this Court in the case of *Iftikhar Hussain and others v The State (2004 SCMR 1185)*. He has also argued that the prosecution witnesses had differed with each other over the place where the FIR had been lodged and the Advocate who had drafted the application for registration of the FIR had never been named. He has further argued that two independent prosecution witnesses had confirmed that a quarrel had taken place between the appellant and the ladies belonging to the complainant party before the offending words had

allegedly been uttered by the appellant but the prosecution witnesses belonging to the interested complainant party had completely suppressed such an important fact. It has also been argued by him that no independent corroboration was available confirming the allegations leveled against the appellant by the crucial prosecution witnesses appearing before the trial court, i.e. Mafia Bibi (PW2) and Asma Bibi (PW3). According to him the investigation of this case was conducted by an officer who was not competent to investigate this case as required by section 156-A, Cr.P.C. and in support of this contention he has relied upon the cases of *Shaukat Ali v The State and others* (2008 SCMR 553), *Amjad Farooq and another v The State* (2007 P.Cr.L.J. 238) and *Malik Muhammad Mumtaz Qadri v The State and others* (PLD 2016 SC 17). He has also submitted that it was alleged in the FIR that the appellant was a preacher of Christian faith which formed the motive in this case but no such assertion was made before the trial court by any prosecution witness during the trial. He has pointed out that none of the other female co-workers of the appellant working in the same field of *Falsa* was produced by the prosecution in support of its case against the appellant and, thus, the best evidence had been withheld by the prosecution and on account of such failure of the prosecution an adverse inference is to be drawn against it. With these arguments the learned counsel for the appellant has maintained that the case of the prosecution against the appellant was full of serious doubts and the benefit of such doubts ought to be extended to her.

5. As against that the learned Additional Prosecutor-General, Punjab appearing for the State has maintained that investigation of a case by a police officer not competent to investigate such case does not vitiate the investigation and in support of this argument he has referred to the provisions of section 156(2), Cr.P.C. He has submitted that the statements made before the trial court by Mafia Bibi (PW2) and Asma Bibi (PW3) were quite consistent and their statements had found sufficient support from the statements made by Muhammad Idrees (CW1) and Muhammad Amin Bukhari, SP (Investigation) (PW6). It has, thus, been maintained by him that the prosecution had succeeded in proving its case against the appellant beyond reasonable doubt.

6. While opposing this appeal and supporting the appellant's conviction and sentence recorded and upheld by the courts below the learned counsel for the complainant has argued that delay in lodging of an FIR is not always fatal to a criminal case and in the present case the delay stood sufficiently explained by the prosecution. He has relied in this regard upon the cases of *Zar Bahadar v The State (1978 SCMR 136)* and *Sheraz Asghar v The State (1995 SCMR 1365)*. He has also argued that both the courts below had concurred in their findings and had found the appellant guilty as charged and such concurrent findings of the courts below are not to be interfered with lightly. He has pointed out that in her statement recorded under section 342, Cr.P.C. the appellant had not disputed her presence in the relevant field of *Falsa* at the date and time of occurrence and she had also admitted having some verbal interaction with her female co-workers, including Mafia Bibi (PW2) and Asma Bibi (PW3), on that occasion and no suggestion was made to those witnesses during their cross-examination that the allegations leveled by them regarding commission of blasphemy by the appellant were incorrect. According to the learned counsel for the complainant an assertion of fact by a witness is deemed to have been admitted by the opposite party if the witness is not controverted regarding such assertion through a suggestion during his cross-examination. He has also submitted that the appellant had made multiple extra-judicial confessions about her guilt before different prosecution witnesses who had consistently deposed about the same before the trial court. In the end he has argued that the prosecution witnesses had no ostensible reason to falsely implicate the appellant in a case of this nature, their consistent statements had inspired confidence of the courts below and, therefore, the appellant's conviction and sentence recorded and upheld by the courts below do not warrant any interference by this Court.

7. After hearing the learned counsel for the parties and going through the record of the case with their assistance I have observed that the prosecution had produced seven witnesses in support of its case against the appellant. Qari Muhammad Salaam complainant had appeared before the trial court as PW1 and had deposed about having been informed about the incident by three ladies, holding of a public gathering on 19.06.2009 wherein the appellant had allegedly confessed her guilt and had asked for forgiveness and lodging of the FIR by him on

19.06.2009. Mafia Bibi (PW2) had deposed about the incident taking place in the field of *Falsa* on 14.06.2009, informing the complainant about that incident and holding of a public gathering on 19.06.2009 wherein the appellant had allegedly made a confession and had sought pardon. Asma Bibi (PW3) had also made a statement regarding the same events which were stated by Mafia Bibi (PW2). Muhammad Afzal (PW4) had stated about having been informed by Qari Muhammad Salaam complainant (PW1), Mafia Bibi (PW2) and Asma Bibi (PW3) about the blasphemy allegedly committed by the appellant and holding of a public gathering on 19.06.2009 wherein the appellant had allegedly admitted her guilt and had sought forgiveness. Muhammad Rizwan, SI (PW5) had recorded the formal FIR at the Police Station. Muhammad Amin Bukhari, SP (Investigation) had appeared as PW6 and had stated about the investigation of this case conducted by him. Muhammad Arshad, SI (PW7) was the initial investigating officer of this case and he had stated about inspecting the place of occurrence on 19.06.2009, recording of statements of witnesses, arresting the appellant, obtaining her judicial remand from a Magistrate and sending her to the judicial lock-up. Some documents were also produced by the prosecution before the trial court in support of its case. The trial court summoned and recorded the statement of Muhammad Idrees as CW1 who claimed to be the owner of the *Falsa* field wherein the occurrence had allegedly taken place and he also stated about the appellant confessing her guilt before him on 14.06.2009, the complainant being informed about the incident, holding of a public gathering on 19.06.2009 and the appellant allegedly confessing her guilt before that gathering and also before the investigating officer on that day. In her statement recorded under section 342, Cr.P.C. while answering a question as to why the present case was registered against her and as to why the prosecution witnesses had deposed against her the appellant had stated as follows:

"I am married woman having two daughters. My husband is a poor labourer. I used to pluck *Falsa* from the plants of Muhammad Idrees along with number of ladies on the daily wages basis. On the alleged day of occurrence, I along with number of ladies were working in the fields. Both the ladies Mst. Mafia Bibi and Mst. Asma Bibi PWs quarreled with me over fetching water which was offered by me to bring for them but they refused saying that since I am Christian, so, they never took water from the hand of Christian. Over this, quarrel was insued and some hot words were exchanged between myself and the PWs ladies. The PWs then approached Qari Salaam complainant through his wife who remained teaching the both ladies, hence, the PWs were conspiring with Qari Salaam got a false, fabricated and fictitious case against me. I offered my oath to police on Bible that I had never passed such derogatory and

shameful remarks against the Holy Prophet (PBUH) and the Holy Quran. I have great respect and honour to the Holy Prophet (PBUH) as well Holy Quran and since police had conspired with the complainant, so, the police has falsely booked me in this case. The PWs are real sisters and interested to falsely involve me in this case as they felt disgrace and dishonor on the basis of altercation and hard words extended to them. Qari Salaam complainant is also interested person and both the ladies remained teaching Holy Quran from his wife. My forefathers are living in this village since creation of Pakistan. I am also about 40 years old and since the alleged occurrence, no complaint likewise this never exist against me. I am uneducated and no priest of Christian. So much so there is no church of the Christian in the village, so, being ignorant of any Islamic thought, how can I use such clumsy and derogatory remarks against the beloved Prophet (PBUH) of Allah and the Divine book viz Holy Quran. PW Idrees is also a interested witness who has close family links with their above said ladies."

The appellant had opted not to make a statement on oath under section 340(2), Cr.P.C. and had not produced any evidence in her defence.

8. I now proceed to evaluate every piece of evidence produced by the prosecution in the sequence of events statedly unfolding in this case.

9. Mafia Bibi (PW2) and Asma Bibi (PW3) were produced by the prosecution as witnesses of the incident allegedly taking place in the field of *Falsa* on 14.06.2009. The said ladies were young girls and sisters *inter se* and were semi-literate who had statedly received some elementary religious education in their village from the wife of Qari Muhammad Salaam complainant (PW1). Those ladies had never stated as to who was addressed by the appellant at the time of uttering the derogatory remarks, they had never disclosed in whose field of *Falsa* the alleged incident had taken place and they had not themselves lodged any report about the same with the local police. It is of critical importance to mention here that the senior investigating officer of this case namely Muhammad Amin Bukhari, SP (Investigation) (PW6) as well as the owner of the relevant field of *Falsa* namely Muhammad Idrees (CW1) had categorically stated before the trial court that the derogatory words were uttered by the appellant when there was a religious discussion between the appellant and her Muslim co-workers in the field of *Falsa* after Mafia Bibi (PW2), Asma Bibi (PW3) and other Muslim co-workers had stated that they would not drink water from the hands of the appellant who was a Christian by faith. According to the said witnesses it was on the basis of the said stance of the appellant's Muslim co-workers that a "quarrel" had taken place and during the said quarrel the appellant had uttered the derogatory words against the Holy Prophet Muhammad (Peace Be

Upon Him) and the Holy Qur'an. This shows that, according to the prosecution itself, the appellant had uttered the derogatory words attributed to her after the appellant's religion was insulted and her religious sensibilities had been injured by her Muslim co-workers including Mafia Bibi (PW2) and Asma Bibi (PW3). It is unfortunate that in the FIR lodged by Qari Muhammad Salaam complainant (PW1) and in their statements made before the police under section 161, Cr.P.C. no mention was made by Qari Muhammad Salaam complainant (PW1), Mafia Bibi (PW2) and Asma Bibi (PW3) regarding any such verbal exchange or quarrel. It is also disturbing to note that both Mafia Bibi (PW2) and Asma Bibi (PW3) had completely suppressed this factual aspect of the case in their examinations-in-chief before the trial court and when it was suggested to them by the defence during their cross-examination they simply denied any such verbal exchange and the ensuing quarrel. It is, thus, obvious that both Mafia Bibi (PW2) and Asma Bibi (PW3) had no regard for the truth and they were capable of deposing falsely and also that the said semi-literate young sisters had a reason to level allegations against the appellant which could be untrue. I propose to comment on this aspect of the case from another angle as well in the later part of this opinion.

10. Muhammad Idrees had appeared before the trial court as CW1 and he had not been produced by the prosecution but was summoned by the trial court as a Court Witness. He claimed that he was the owner of the relevant field of *Falsa*, he had gone to his field of *Falsa* on 14.06.2009 and he was informed by Mafia Bibi (PW2) and Asma Bibi (PW3) at the spot about an altercation taking place between those ladies and the appellant whereafter the appellant had made a confession before him and had sought pardon. Muhammad Arshad, SI (PW7) had stated that the place of occurrence was the field of *Falsa* belonging to Muhammad Idrees (CW1) and Muhammad Amin Bukhari, SP (Investigation) (PW6) had stated that Muhammad Idrees (CW1) was attracted to the field and the ladies had narrated the matter to him whereafter he inquired from the appellant who confessed before him. I have, however, found that the story about Muhammad Idrees (CW1) being attracted to the spot, being apprised of the incident by Mafia Bibi (PW2) and Asma Bibi (PW3) and the appellant confessing before him and seeking pardon was a story which was completely new and in their depositions Mafia Bibi (PW2),

Asma Bibi (PW3), Qari Muhammad Salaam complainant (PW1) and Muhammad Afzal (PW4) had not stated anything at all about Muhammad Idrees (CW1) coming to the spot, being apprised of the incident by Mafia Bibi (PW2) and Asma Bibi (PW3) and the appellant confessing before him and seeking pardon! It appears that Muhammad Idrees (CW1) was introduced in this case at some later stage by way of an afterthought. He had not joined the initial investigation of this case conducted by Muhammad Arshad, SI (PW7) and had not made any statement before him. It was the subsequent investigating officer namely Muhammad Amin Bukhari, SP (Investigation) (PW6) who had claimed that Muhammad Idrees (CW1) had appeared before him on 04.07.2009, i.e. after 20 days of the alleged occurrence and after 15 days of registration of the FIR. Such belated surfacing of the said witness was quite suspicious and in all likelihood he had been planted in this case at some subsequent stage. Apart from that the confession allegedly made by the appellant before Muhammad Idrees (CW1) was not put to the appellant at the time of recording of her statement under section 342, Cr.P.C. and the law is settled that a piece of evidence or a circumstance not put to the accused person at the time of recording of his statement under section 342, Cr.P.C. cannot be used or considered against him. The statement made by Muhammad Idrees (CW1) before the trial court is, therefore, to be kept completely out of consideration.

11. The next development allegedly taking place in this case was that Qari Muhammad Salaam complainant (PW1) was informed about the incident but the evidence brought on the record about that development was also not free from doubt. In the FIR lodged by him the complainant had stated that Mafia Bibi (PW2), Asma Bibi (PW3), Yasmin Bibi and some others had informed him and other people of the village about the incident but in the FIR he had not divulged as to when he was informed about the incident. In his examination-in-chief before the trial court the complainant had stated that he was informed by Mafia Bibi (PW2), Asma Bibi (PW3) and Yasmin Bibi on 14.06.2009 and on that occasion Muhammad Afzal (PW4) and Muhammad Mukhtar Ahmad were also present with him whose presence with him had not been mentioned by him in the FIR. In his cross-examination the complainant had changed his stance and had stated that he was informed about the occurrence on

16.06.2009 (not on 14.06.2009 as stated by him in his examination-in-chief).

12. According to the prosecution the next person informed about the alleged incident was Muhammad Afzal (PW4) but where was he contacted for the purpose was also in doubt. Qari Muhammad Salaam complainant (PW1) had stated before the trial court that on 14.06.2009 Mafia Bibi (PW2), Asma Bibi (PW3) and Yasmin Bibi came to him and informed him about the incident and on that occasion Muhammad Afzal (PW4) and Muhammad Mukhtar Ahmad were also present with him. However, Muhammad Afzal (PW4) had maintained before the trial court that on 14.06.2009 Qari Muhammad Salaam complainant (PW1), Mafia Bibi (PW2), Asma Bibi (PW3), Yasmin Bibi and Muhammad Mukhtar Ahmad came to his house and narrated the occurrence to him.

13. According to the record of the case some steps had been taken by the complainant party before reporting the matter to the police but the ambivalence surrounding taking of such steps was quite noticeable. The alleged occurrence had taken place on 14.06.2009 and the matter was reported to the police on 19.06.2009, i.e. after five days. Qari Muhammad Salaam complainant (PW1) had initially stated before the trial court that he had been informed about the incident on 14.06.2009 but during the same testimony he had also stated that he had been apprised of the occurrence on 16.06.2009. He had stated before the trial court that between 16.06.2009 and 19.06.2009 he and the people of the village had "investigated and consulted and peeped into the matter" and the matter was reported to the police when they had felt satisfied about correctness of the allegations leveled against the appellant. Muhammad Idrees (CW1) had also stated that Qari Muhammad Salaam complainant (PW1) had verified the facts from him. It has pertinently been noticed by us that no detail of any such investigation, consultation or peeping into the matter by the complainant party or of verification by the complainant had been divulged before the trial court nor any evidence had been produced in that regard.

14. The next development allegedly taking place in this case was a public gathering convened and held on 19.06.2009 wherein the appellant was summoned and she had statedly made a confession and had sought

pardon. I have found that the evidence produced by the prosecution in respect of the said public gathering and about what transpired therein was not only an afterthought but was nothing short of concoction incarnate. The said public gathering was allegedly held at about Noon on 19.06.2009 and an FIR in respect of the alleged commission of blasphemy by the appellant had been lodged by Qari Muhammad Salaam complainant (PW1) with the local police at 05.45 P.M. on the same day, i.e. 19.06.2009 but it is quite intriguing to note that in the FIR so lodged no mention whatsoever had been made to any public gathering convened or held earlier on the same day or to summoning of the appellant in any such public gathering, making of a confession by her and seeking pardon by her therein! All that was mentioned in the FIR was that on 19.06.2009 Qari Muhammad Salaam complainant (PW1), Muhammad Afzal (PW4) and Mukhtar Ahmad had summoned Asma Bibi (PW3), etc. and when the appellant was asked about the incident taking place on 14.06.2009 she confessed and sought pardon. After lodging and registration of the FIR the initial investigating officer namely Muhammad Arshad, SI (PW7) had recorded the statements of Mafia Bibi (PW2), Asma Bibi (PW3) and Muhammad Afzal (PW4) under section 161, Cr.P.C. (Exhibits-DA, DB and DC respectively) on that very day and in those statements the said witnesses had also failed to mention anything about any public gathering convened and held on the same day, summoning of the appellant in such gathering, making of a confession by the appellant or seeking pardon by her therein!

15. The witnesses produced by the prosecution before the trial court in order to prove the convening and holding of the so-called public gathering on 19.06.2009 and summoning of the appellant to that gathering, making of a confession by her and seeking pardon by her therein were Qari Muhammad Salaam complainant (PW1) and Muhammad Afzal (PW4). The statements made by the said witnesses have, however, been found by me to be mutually contradictory besides having been contradicted by the remaining record of the case. Qari Muhammad Salaam complainant (PW1) had stated that a public gathering was called in the village on 19.06.2009 but he had failed to mention the time or specific place of its holding. He claimed that in that gathering the appellant had confessed her guilt before him. He had conceded that convening and holding of any public gathering on

19.06.2009 had not been mentioned by him in the FIR (Exhibit-PA) lodged by him later on the same day. He had maintained that in the public gathering the appellant had narrated the occurrence to him and then Mafia Bibi (PW2) and Yasmin Bibi had narrated the occurrence but in her statement made before the trial court Mafia Bibi (PW2) had not said anything about her presence in the public gathering and Yasmin Bibi was not produced by the prosecution before the trial and she had been given up as unnecessary. Although Mafia Bibi (PW2) had stated about a public gathering in her statement made before the trial court yet she had never claimed to be present in any such gathering and, thus, her statement in that regard was nothing but hearsay. She had stated that the public gathering was held after four days of the alleged occurrence which meant that either the public gathering was held on 18.06.2009 and not on 19.06.2009 or the alleged occurrence had taken place on 15.06.2009 and not on 14.06.2009. I have already mentioned above that in her statement made before the police under section 161, Cr.P.C. Mafia Bibi (PW2) had said nothing about any public gathering at all and she was duly confronted with that earlier statement. In her statement made before the trial court Asma Bibi (PW3) had stated about holding of a public gathering but she had failed to mention any date, time or place of holding of such gathering. In her examination-in-chief she had never claimed to be present in the public gathering but in her cross-examination she had stated that she and others had gone to attend the public gathering on their own. It has already been mentioned by me above that in her statement made before the police under section 161, Cr.P.C. Asma Bibi (PW3) had also said nothing about any public gathering at all and she was duly confronted with that earlier statement. Muhammad Afzal (PW4) had stated before the trial court about his presence in the public gathering and about summoning of the appellant to that gathering, making of confession by her in that gathering and her seeking pardon but he was confronted with his earlier statement made before the police under section 161, Cr.P.C. wherein he had said nothing at all about any such public gathering, summoning of the appellant to that gathering, making of confession by the appellant in that gathering and her seeking pardon. Muhammad Idrees (CW1) had also stated before the trial court about the public gathering convened and held on 19.06.2009 and also about what transpired therein but he had admitted in black and white that he was not present in that gathering and he was

told about the same by some other persons. His statement about the public gathering and whatever transpired therein was, thus, hit by the rule against hearsay evidence. It may, however, be pointed out that the said witness had maintained that the public gathering was held after two or three days of the alleged occurrence and not after five days as asserted by some other witnesses.

16. Apart from what has been discussed above the evidence produced by the prosecution about where the public gathering had been held, how many people had participated in that gathering, who had brought the appellant to the gathering, how the appellant was brought to the gathering and the time consumed in the meeting has been found by me to be replete with glaring contradictions exposing complete falsity of the said part of the prosecution's story. As regards the place of holding the public gathering Qari Muhammad Salaam complainant (PW1) had stated that the public gathering was held in the house of Muhammad Mukhtar Ahmad who was not produced by the prosecution and was given up as unnecessary. He had also stated that the total area of the house of the said Muhammad Mukhtar Ahmad was 5 *Marlas*. Mafia Bibi (PW2) had stated that the public gathering was held in the house of her father namely Abdul Sattar wherein she and her sister namely Asma Bibi (PW3) also resided. Asma Bibi (PW3) had stated in one breath that the public gathering was held in her house but in the other breath she had stated that the public gathering was held in the house of her neighbour namely Rana Razzaq. Muhammad Afzal (PW4) had maintained that the public gathering was held in the house of Muhammad Mukhtar Ahmad who had not been produced by the prosecution and had been given up as unnecessary. According to Muhammad Idrees (CW1) the public gathering was held at the *Dera* of Haji Ali Ahmad and not at any other place. The number of persons who had participated in the said public gathering was stated by Qari Muhammad Salaam complainant (PW1) to be about 100, Mafia Bibi (PW2) had given that figure as more than 1000 including many *Ulema* and *Imams* of mosques, according to Asma Bibi (PW3) the number of participants was about 2000 including people of nearby villages and according to Muhammad Afzal (PW4) more than 200/250 people were present in that gathering. Muhammad Idrees (CW1) had stated that many religious scholars were also present in the gathering but he did not know the names of the religious scholars who had

participated. If, as stated by Qari Muhammad Salaam complainant (PW1), the total area of the house wherein the public gathering had been held was only 5 *Marlas* then hundreds or thousands of people could not conceivably fit into that very small house. The evidence produced by the prosecution regarding bringing the appellant to the public gathering was equally discrepant and utterly unreliable. According to Qari Muhammad Salaam complainant (PW1) some residents of the village including one Mudassir had gone on two motorcycles to the house of the appellant and had brought her with them to the public gathering. The said Mudassir was not produced by the prosecution as a witness. Asma Bibi (PW3) had stated that the house of the appellant was situated only three houses away from the place where the public gathering was held and that the appellant was brought there on foot and she also went back on foot. Muhammad Afzal (PW4) had stated that the house of the appellant was situated 200/250 yards away from the house wherein the public gathering had been held and it was one Mushtaq Ahmad who had brought the appellant to the gathering. Later on during the same statement the said witness had maintained that Mushtaq Ahmad had brought the appellant from the field of *Falsa*. Muhammad Idrees (CW1) had stated that the appellant's house was situated in front of the *Dera* whereat the public gathering was held. According to Mafia Bibi (PW2) and Asma Bibi (PW3) the public gathering lasted for about 15/20 minutes but Muhammad Afzal (PW4) had deposed that the gathering had continued for two to two and a half hours. There was a general consensus among the prosecution witnesses that the public gathering was held on a Friday and it had commenced its proceedings around Noon time. If the proceedings had continued for two to two and a half hours then the participants of the gathering, including some religious scholars and *Imams* of mosques, might have missed their Friday prayers which was not expected of them!

17. According to the prosecution after the public gathering was over Qari Muhammad Salaam complainant (PW1) had lodged an FIR with the local police on the same day, i.e. 19.06.2009. The circumstances in which the complainant had lodged the FIR were also not free from serious doubts. The original FIR (Exhibit-PA) was in the shape of a written application which had statedly been drafted by an Advocate. The record of this case is completely silent about availability of an Advocate

in the village of the parties and nobody had stated anything about the complainant going to any city so as to contact an Advocate and to get an FIR drafted by him. As a matter of fact the complainant had stated before the trial court that he did not even remember the name of the Advocate who had drafted the FIR. The application Exhibit-PA showed that the same was presented by the complainant before Mehdi Hassan, ASI at Pull Nehar Chandarkot (bridge over Chandarkot canal) at 05.45 P.M. on 19.06.2009 when the complainant had met that police officer there while on his way to the Police Station. Qari Muhammad Salaam complainant (PW1) had, however, stated before the trial court that the application Exhibit-PA was delivered to the Station House Officer of the concerned Police Station which was factually incorrect and was belied by the document Exhibit-PA itself. Muhammad Rizwan, SI (PW5) had stated in black and white that on 19.06.2009 the complainant had presented the complaint Exhibit-PA before him at the Police Station and he had then chalked out the formal FIR (Exhibit-PA/1). Even Question No. 6 put to the appellant at the time of recording of her statement under section 342, Cr.P.C. was about the complainant presenting the application Exhibit-PA at the Police Station which was against the record. It was suggested to the complainant by the defence during his cross-examination that the application Exhibit-PA was presented by him before Mehdi Hassan, ASI at Pull Nehar Chandarkot and not at the Police Station but the complainant had categorically denied that suggestion and had maintained that it was incorrect to suggest that the application Exhibit-PA was not presented by him at the Police Station. The complainant had lied in that regard because it had been recorded by Mehdi Hassan, ASI at the bottom of the application Exhibit-PA that the said application had been presented by the complainant before him at 05.45 P.M. on 19.06.2009 at Pull Nehar Chandarkot. This lie told by the complainant could have further been exposed by Mehdi Hassan, ASI but for some undisclosed reason the said police officer was not produced by the prosecution before the trial court. It is quite strange and out of the ordinary that Qari Muhammad Salaam complainant (PW1), the initiator of this criminal case, did not remember who had drafted the application Exhibit-PA for the purpose of lodging the FIR and he did not even know where and before whom the said application had been presented by him for the purpose of getting an FIR registered. It, thus, appears that something else was happening behind the scene and the actual movers

of the present criminal case were some others who had never come to the fore. Apart from that the FIR had been lodged in this case by Qari Muhammad Salaam complainant (PW1) who was not present in the incident allegedly taking place in the field of *Falsa* on 14.06.2009 and who had not himself heard any derogatory remark attributed to the appellant. The FIR lodged by him had not even disclosed as to which female co-worker was being addressed by the appellant when she had allegedly uttered the offending words on the relevant occasion. An FIR lodged with a noticeable delay and after consultations and deliberations loses its credibility and in the present case the FIR had been lodged with an unexplained delay of five days and the complainant had admitted before the trial court that the FIR had been lodged after he and the people of the village had "investigated", "consulted" and "peeped into the matter". The complainant and the FIR lodged by him, thus, were not worthy of much credit.

18. The investigation conducted in this case by the police after registration of the FIR had also left much to be desired. Qari Muhammad Salaam complainant (PW1) had admitted before the trial court that no permission was obtained from the District Coordination Officer or the District Police Officer, etc. for lodging or registration of an FIR in respect of the offence of blasphemy. The initial investigation of this case was conducted by a Sub-Inspector of Police, i.e. Muhammad Arshad, SI (PW7) which was a violation of section 156-A, Cr.P.C. according to which investigation of such a case could be conducted by an officer not below the rank of Superintendent of Police. After lodging of the FIR it was Muhammad Arshad, SI (PW7) who was entrusted the investigation of the case and it was he who had gone to the place of occurrence, had recorded statements of the witnesses under section 161, Cr.P.C. and had arrested the appellant on the same day, i.e. 19.06.2009. Muhammad Amin Bukhari, SP (Investigation) had appeared before the trial court as PW6 and had claimed to have conducted the subsequent investigation of this case after the Deputy Inspector-General of Police/Regional Police Officer, Range Sheikhpura had entrusted the investigation of the case to him on 24.06.2009. That statement of PW6 was factually incorrect because the relevant letter of the Deputy Inspector-General of Police/Regional Police Officer, Range Sheikhpura was dated 26.06.2009 as was evident from the statement of PW6 himself. The said officer had never visited the place of occurrence and had not recorded the statements of witnesses himself. Even the circumstances in which the appellant had been arrested in connection with this case were quite doubtful. Muhammad Arshad, SI (PW7) had stated before the trial court that the appellant had been arrested

by him on 19.06.2009 from the appellant's house. Muhammad Idrees (CW1), however, had a different story to tell in that regard and according to him the religious scholars present in the public gathering had handed over the appellant to the police and the appellant had been arrested at the *Dera* of Haji Ali Ahmad where the public gathering was held.

19. The argument of the learned counsel for the complainant that some factual assertions made by the prosecution witnesses were deemed to have been admitted by the defence because the prosecution witnesses were not cross-examined regarding those assertions and no suggestion was put to them regarding incorrectness of such assertions has been found by me to be misconceived. In the case of *Nadeem Ramzan v The State (2018 SCMR 149)* this Court had clarified while referring to the earlier cases of *S. Mahmood Alam Shah v The State (PLD 1987 SC 250)* and *State v Rab Nawaz and another (PLD 1974 SC 87)* that "the principle that a fact would be deemed to be proved if the witness stating such fact had not been cross-examined regarding the same was a principle applicable to civil cases and not to criminal cases. It was held that a criminal case is to be decided on the basis of totality of impressions gathered from the circumstances of the case and not on the narrow ground of cross-examination or otherwise of a witness on a particular fact stated by him."

20. The glaring and stark contradictions in the evidence produced by the prosecution in respect of every factual aspect of this case, noticed by me above, lead to an irresistible and unfortunate impression that all those concerned in the case with providing evidence and conducting investigation had taken upon themselves not to speak the truth or at least not to divulge the whole truth. It is equally disturbing to note that the courts below had also, conveniently or otherwise, failed to advert to such contradictions and some downright falsehood. All concerned would have certainly done better if they had paid heed to what Almighty Allah has ordained in the Holy Qur'an:

"O you who have believed, be persistently standing firm for Allah, witnesses in justice, and do not let the hatred of a people prevent you from being just. Be just, that is nearer to righteousness. And fear Allah; indeed, Allah is acquainted with what you do."

(*Surah Al-Ma'idah: verse 8*)

"So follow not [personal] inclination, lest you not be just. And if you distort [your testimony] or refuse [to give it], then indeed Allah is ever, with what you do, acquainted."

(*Surah An-Nisa: verse 135*)

21. There are indications available on the record that something had transpired between the appellant, a Christian by faith, and her Muslim co-workers in the field of *Falsa* on the fateful day and it was in the background of that something that the present allegation regarding commission of blasphemy had belatedly been leveled against the appellant after deliberations spanning over five long days. It is unfortunate that all the four private witnesses produced by the complainant party, i.e. Qari Muhammad Salaam complainant (PW1), Mafia Bibi (PW2), Asma Bibi (PW3) and Muhammad Afzal (PW4) had remained completely silent about that something and it were the Court Witness namely Muhammad Idrees (CW1) and the senior investigating officer namely Muhammad Amin Bukhari, SP (Investigation) (PW6) who had spilled the beans in that regard and had shown that the boot might in fact be on the other leg! According to the statement made by Muhammad Idrees (CW1) before the trial court he had come to know that before the offending words were allegedly uttered by the appellant a quarrel had taken place between the appellant and the other female co-workers over an issue of fetching water to drink. Elaborating the said quarrel the said witness, owner of the relevant field of *Falsa*, had disclosed that while working together in that field on the relevant occasion the worker ladies wanted to drink water and the appellant was requested to fetch water but Mafia Bibi (PW2) and Asma Bibi (PW3) said that they would not drink water from the hands of the appellant because she was a Christian. Muhammad Amin Bukhari, SP (Investigation) (PW6) had stated before the trial court that it came to his knowledge during the investigation that during a religious discussion between the ladies working together in the field of *Falsa* on the fateful day a Muslim lady asked for water but when the appellant offered her water the Muslim lady refused to have/drink it from the hand of a Christian lady. He had also confirmed that in his statement recorded under section 161, Cr.P.C. Muhammad Idrees (CW1) had stated that a quarrel had taken place between the appellant and the ladies appearing as prosecution witnesses on the issue of drinking water. The record shows, and it is sad to note, that when taking place of such a quarrel between the appellant and Asma Bibi (PW3) on the issue of drinking water was suggested to the latter by the defence during her cross-examination she had denied that suggestion. The denial of that suggestion by Asma Bibi (PW3) has, however, failed to surprise me because in the FIR, in their statements recorded by the police under section 161, Cr.P.C. as well as in their statements made before the trial court all the private witnesses belonging to the complainant party, i.e. Qari Muhammad Salaam complainant (PW1), Mafia Bibi (PW2), Asma Bibi (PW3) and Muhammad Afzal (PW4) had maintained complete silence over this factual aspect of the case and this fact had come to light only through the statements of a Court Witness and an investigating officer who were both independent witnesses.

22. The above mentioned suppression of a critical fact by the members of the complainant party in fact holds the key to a just, fair and correct decision of the present case. The record of the case shows that the appellant and her forefathers had been living in the same village since before the creation of Pakistan in the year 1947 and during all this while no such incident or quarrel over religions of the parties had ever taken place. It may be advantageous to read again what the appellant had stated in her statement recorded under section 342, Cr.P.C.:

"I am married woman having two daughters. My husband is a poor labourer. I used to pluck Falsa from the plants of Muhammad Idrees along with number of ladies on the daily wages basis. On the alleged day of occurrence, I along with number of ladies were working in the fields. Both the ladies Mst. Mafia Bibi and Mst. Asma Bibi PWs quarreled with me over fetching water which was offered by me to bring for them but they refused saying that since I am Christian, so, they never took water from the hand of Christian. Over this, quarrel was insued and some hot words were exchanged between myself and the PWs ladies. The PWs then approached Qari Salaam complainant through his wife who remained teaching the both ladies, hence, the PWs were conspiring with Qari Salaam got a false, fabricated and fictitious case against me. I offered my oath to police on Bible that I had never passed such derogatory and shameful remarks against the Holy Prophet (PBUH) and the Holy Quran. I have great respect and honour to the Holy Prophet (PBUH) as well Holy Quran and since police had conspired with the complainant, so, the police has falsely booked me in this case. The PWs are real sisters and interested to falsely involve me in this case as they felt disgrace and dishonor on the basis of altercation and hard words extended to them. Qari Salaam complainant is also interested person and both the ladies remained teaching Holy Quran from his wife. My forefathers are living in this village since creation of Pakistan. I am also about 40 years old and since the alleged occurrence, no complaint likewise this never exist against me. I am uneducated and no priest of Christian. So much so there is no church of the Christian in the village, so, being ignorant of any Islamic thought, how can I use such clumsy and derogatory remarks against the beloved Prophet (PBUH) of Allah and the Divine book viz Holy Quran. PW Idrees is also a interested witness who has close family links with their above said ladies."

In the backdrop of that statement of the appellant, suppression of the fact by the complainant party about the quarrel over drinking water and confirmation about such quarrel by the Court Witness and the senior investigating officer there are two possibilities which appeal to reason: firstly, the appellant had uttered the offending words after her own religion or religious sensibilities had been insulted and injured by the Muslim co-workers at the spot or, secondly, due to the quarrel taking place between the appellant and her Muslim co-workers at the spot without any offending word having been uttered by the appellant the quarrel was reported by the Muslim ladies to others who then, after deliberating over the matter for five long days, had decided to go after the

appellant with a false allegation regarding commission of blasphemy. Both these possibilities require some examination.

23. The statements made by Muhammad Idrees (CW1) and Muhammad Amin Bukhari, SP (Investigation) (PW6) before the trial court revealed that the alleged blasphemy had been committed by the Christian appellant after her Muslim co-workers had insulted the appellant's religion and had injured her religious sensibilities only because she believed in and was a follower of Jesus Christ. According to the Holy Qur'an a Muslim's faith is not complete till he believes in all the Holy Prophets and Messengers of Almighty Allah including Jesus Christ (Isa son of Maryam) (Peace Be Upon Him) and all the revealed Holy Books of Almighty Allah including the Holy Bible. From that perspective insulting the appellant's religion by her Muslim co-workers was no less blasphemous. Almighty Allah, the Creator of mankind, knew how a human being whose religion and religious sensibilities are insulted is likely to snap and retort and that is why it was ordained in the Holy Qur'an that

"And do not insult those they invoke other than Allah, lest they insult Allah in enmity without knowledge. Thus We have made pleasing to every community their deeds. Then to their Lord is their return, and He will inform them about what they used to do."

(Surah Al-An'am: verse 108)

The Muslim co-workers of the appellant had violated the command of Almighty Allah by insulting the Deity believed in and the religion followed by the appellant and, even if the prosecution's allegations against the appellant were to be accepted as correct, the stated reaction to the same by the appellant was not different from that warned about by Almighty Allah.

24. In view of the glaring contradictions in the evidence produced by the prosecution it has appeared to me to be equally plausible that due to the quarrel taking place between the appellant and her Muslim co-workers at the spot without any offending word having been uttered by the appellant the quarrel was reported by the Muslim ladies to others who then, after deliberating over the matter for five long days, had decided to go after the appellant with a false allegation regarding commission of blasphemy. If that were so then the Muslim witnesses in

this case had violated a covenant of the Holy Prophet Muhammad (Peace Be Upon Him) with those professing the Christian faith. In his book *The Covenants of the Prophet Muhammad with the Christians of the World* (published by Angelico Press on 01.09.2013) John A. Morrow has referred to and reproduced many covenants entered into by the Holy Prophet Muhammad (Peace Be Upon Him) with people of the Christian faith and one of such covenants is called the Covenant of the Prophet Muhammad (Peace Be Upon Him) with the Monks of Mount Sinai. It is reported that in or around the year 628 A.D. a delegation from St. Catherine's Monastery, the world's oldest monastery located at the foot of Mount Sinai in Egypt, came to the Holy Prophet Muhammad (Peace Be Upon Him), requested for his protection and he responded by granting them a charter of rights. That charter, also known as The Promise to St. Catherine, was translated from Arabic to English language by Dr. A. Zahoor and Dr. Z. Haq as follows:

"This is a message from Muhammad ibn Abdullah, as a covenant to those who adopt Christianity, near and far, we are with them.

Verily I, the servants, the helpers, and my followers defend them, because Christians are my citizens; and by God! I hold out against anything that displeases them. No compulsion is to be on them. Neither are their judges to be removed from their jobs nor their monks from their monasteries. No one is to destroy a house of their religion, to damage it, or to carry anything from it to the Muslims' houses. Should anyone take any of these, he would spoil God's covenant and disobey His Prophet. Verily, they are my allies and have my secure charter against all that they hate.

No one is to force them to travel or to oblige them to fight. The Muslims are to fight for them. If a female Christian is married to a Muslim, it is not to take place without her approval. She is not to be prevented from visiting her church to pray. Their churches are to be respected. They are neither to be prevented from repairing them nor the sacredness of their covenants. No one of the nation (Muslims) is to disobey the covenant till the Last Day (end of the world)."

The promise made was eternal and universal and was not limited to St. Catherine alone. The rights conferred by the charter are inalienable and the Holy Prophet Muhammad (Peace Be Upon Him) had declared that Christians, all of them, were his allies and he equated ill treatment of Christians with violating God's covenant. It is noticeable that the charter imposed no conditions on Christians for enjoying its privileges and it was enough that they were Christians. They were not required to alter their beliefs, they did not have to make any payments and they did not have any obligations. The charter was of rights without any duties and it

clearly protected the right to property, freedom of religion, freedom of work, and security of person.

25. It is unfortunate that while utilizing the sacred concept of *Namoos-e-Risalat* (honour and dignity of Prophethood) the above mentioned promise made by the Holy Prophet Muhammad (Peace Be Upon Him) to those professing the Christian faith had not been adhered to by his followers in the present case. It appears that after an altercation taking place in the field of *Falsa* a feast of falsehood had followed and the Muslim members of the complainant party led by Qari Muhammad Salaam complainant had paid little heed to the following command of Almighty Allah in the Holy Qur'an:

"O! ye who believe! Stand out firmly for justice, as witnesses to Allah, even as against yourselves, or your parents, or your kin, and whether it be (against) rich or poor, for Allah can best protect both. Follow not the lusts (of your hearts), lest ye swerve, and if ye distort (justice) or decline to do justice, verily Allah is well-acquainted with all that ye do."

(*Surah Al-Nisa: verse 135*)

Even if there was some grain of truth in the allegations levelled in this case against the appellant still the glaring contradictions in the evidence of the prosecution highlighted above clearly show that the truth in this case had been mixed with a lot which was untrue. Even in this regard the Muslim witnesses belonging to the complainant party had ignored what had been ordained by Almighty Allah in the following verse of the Holy Qur'an:

"And do not mix the truth with falsehood or conceal the truth while you know [it]."

(*Surah Al-Baqarah: verse 42*)

Blasphemy is a serious offence but the insult of the appellant's religion and religious sensibilities by the complainant party and then mixing truth with falsehood in the name of the Holy Prophet Muhammad (Peace Be Upon Him) was also not short of being blasphemous. It is ironical that in the Arabic language the appellant's name Asia means 'sinful' but in the circumstances of the present case she appears to be a person, in the words of Shakespeare's *King Leare*, "more sinned against than sinning".

26. For what has been discussed above a conclusion is inescapable and irresistible that the prosecution had failed to prove its case against

the appellant beyond reasonable doubt. This appeal is, therefore, allowed, the conviction and sentence of the appellant recorded and upheld by the courts below are set aside and she is acquitted of the charge by extending the benefit of doubt to her. She shall be released from the jail forthwith if not required to be detained in connection with any other case.

(Asif Saeed Khan Khosa)

Judge

در عدالتِ عظمیٰ پاکستان

اپیلیٹ اختیارِ سماعت

فوجداری اپیل نمبر 39-L/2015

(برخلاف عدالتِ عالیہ لاہور کے فیصلے مورخہ 16.10.2014 جو فوجداری

اپیل نمبری 2509/2010 اور ایم آر نمبری 614/2010 میں دیا گیا)

اپیل کنندہ

مسماۃ آسیہ بی بی

بنام

مسؤل الیہان

ریاستِ پاکستان وغیرہ

منجانب اپیل کنندہ: جناب سیف الملوک، ایڈووکیٹ سپریم کورٹ

منجانب ریاست: جناب زبیر احمد فاروق، ایڈیشنل پراسیکیوٹر جنرل

منجانب شکایت گزار: جناب غلام مصطفیٰ چوہدری، ایڈووکیٹ سپریم کورٹ

تاریخ سماعت: مورخہ 8 اکتوبر 2018

فیصلہ

میاں ثاقب ثار، چیف جسٹس:

أَشْهَدَانُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ وَأَشْهَدَانَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ

”میں گواہی دیتا ہوں کہ اللہ کے سوائے کوئی عبادت کے

لائق نہ ہے اور میں گواہی دیتا ہوں کہ حضرت محمد ﷺ

اللہ کے آخری نبی ہیں۔“

مندرجہ بالا کلمہ شہادت جو اسلام کی روح ہے سے آشکار ہے کہ اللہ کے سوا کوئی خدا (عبادت کے لائق) نہ ہے اور نبی کریم ﷺ اللہ کے آخری نبی ہیں۔ یہ ہمارا پختہ ایمان ہی ہے جس کی بناء پہ ہم ان دیکھے اللہ کے روبرو سجدہ ریز ہوتے ہیں اور یہ تسلیم کرتے ہیں کہ اسکا کوئی شریک نہ ہے۔

2- حرمتِ نبی کریم کی توثیق بھی کلمہ شہادت سے ہوتی ہے جیسا کہ اُن کا نام اللہ تبارک تعالیٰ کے نام کے ہمراہ لیا جاتا ہے لہذا رسول کریم کا مقدس نام زبان پر لاتے ہوئے انتہائی احتیاط ملحوظ رکھی جانی چاہیے۔ برداشت اسلام کا اصولِ زیریں ہے۔ یہ نہ صرف ہماری مذہبی اور اخلاقی ذمہ داری ہے بلکہ یہ انسانی تکریم، مخلوقِ خدا کے مابین برابری فکر و وجدان اور عقیدہ کی بنیادی آزادی سے متعلق ہے۔ اس کا مطلب سمجھوتا کرنا نہ ہے۔ نہ ہی اصولوں کا فقدان یا غیر سنجیدگی ہے بلکہ اس کا مطلب اس حقیقت کو مان لینا ہے کہ انسان جو قدرتی طور پر ایک دوسرے سے ظاہری حلیے، حالات، اندازِ گفتگو، رویے اور اقدار کے لحاظ سے مختلف ہیں انہیں اپنی زندگیاں اپنے انداز سے گزارتے ہوئے امن و امان کے ساتھ رہنے کا حق ہے۔ مذہبِ اسلام کچھ بھی برداشت کر سکتا ہے لیکن یہ نا انصافی، جبر اور انسانی حقوق کی پامالی، جن کا قرآن الکریم میں ابتداء سے ہی اعادہ کیا گیا ہے، کو کسی طور برداشت نہ کرنے کا درس دیتا ہے۔ اسلام میں مذہبی آزادی کی مکمل ضمانت فراہم کی گئی ہے۔ اسلام مذہبی اعتماد اور ایمان کے معاملے میں دباؤ کو قطعی ممنوع قرار دیتا ہے۔

ترجمہ:

دین کے معاملے میں زبردستی نہیں ہے، بے شک ہدایت یقیناً
گمراہی سے ممتاز ہو چکی ہے، پھر جو شخص شیطان کو
نہ مانے اور اللہ پر ایمان لائے تو اس نے مضبوط حلقہ پکڑ لیا
جو ٹوٹنے والا نہیں، اور اللہ سننے والا جاننے والا ہے۔

(سورة البقرہ آیت 2:256)

پس بطور مسلمان ہم اس معتبر حکم کے تابع ہیں اور ہم پر یہ لازم ہے کہ ہم ان حدود کی پاسداری کریں۔

کی محمدؐ سے وفا تو نے تو ہم تیرے ہیں
یہ جہاں چیز ہے کیا لوح و قلم تیرے ہیں

3۔ مندرجہ بالا شعر سے علامہ محمد اقبالؒ جو ایک مشہور رہنما تھے اور ”پاکستان کے روحانی باپ“ مانے جاتے ہیں نے اپنی نظم جواب شکوہ میں ہمارے پیارے نبی کریمؐ کی تعریف و تحسین بیان کی جو بلاشبہ مذہبِ اسلام کی بنیادی اساس سمجھی جاتی ہے۔ اس حقیقت سے کسی طور صرف نظر نہیں کیا جاسکتا کہ حضرت محمد ﷺ تمام امتِ مسلمہ میں انتہائی معتبر اور صاحبِ تکریم ہیں اور آپ اللہ تبارک تعالیٰ کی بنائی ہوئی ہر مخلوق یہاں تک کہ آپؐ سے پہلے آنے والے انبیاء سے برتر رتبے کے حامل ہیں۔

آپؐ کی سیرت اعلیٰ ترین اخلاقی اقدار کی عکاس ہے اور تاریخ میں آپؐ کا کردار قابلِ تقلید اور بہترین نمونہ حیات تصور کیا جاتا ہے جس کو دوست اور دشمن سب احترام کی نگاہ سے دیکھتے ہیں اور جو حقیقتاً انتہائی عزت و وقار کا متقاضی ہے۔ آپؐ کی تعلیمات بلاشبہ اقوام اور افراد کے طرزِ عمل، سوچ و فکر اور افعال میں مثبت تبدیلی لانے کا موجب بنی ہیں۔ آپؐ کی بے مثال کامیابیوں نے پہلے آنے والے تمام نبیوں میں آپؐ کو اعلیٰ رتبہ عطا کیا۔

4۔ اللہ کے نبیؐ سے بے انتہا اور غیر معمولی عشق ہر مسلمان کے عقیدے کا جزو لازم ہے۔ اس ضمن میں درج ذیل آیات اور احادیث انتہائی اہم اور واضح ہیں:

ترجمہ:

کہہ دو کہ اگر تمہارے باپ اور بیٹے اور بھائی اور عورتیں اور خاندان کے آدمی اور مال جو تم کماتے ہو اور تجارت جس کے بند ہونے سے ڈرتے ہو اور مکانات جن کو پسند کرتے ہو خدا اور اس کے رسول سے اور خدا کی راہ میں جہاد کرنے سے تمہیں زیادہ عزیز ہوں تو ٹھہرے رہو یہاں تک کہ خدا اپنا حکم (یعنی عذاب) بھیجے۔ اور خدا نافرمان لوگوں کو ہدایت نہیں دیا کرتا (سورۃ التوبہ آیت 24:9)

ترجمہ:

تارے کی قسم جب غائب ہونے لگے۔ کہ تمہارے رفیق

(محمد ﷺ) نہ رستہ بھولے ہیں نہ بھٹکے ہیں۔ اور نہ خواہش
 نفس سے منہ سے بات نکالتے ہیں۔ یہ (قرآن) تو حکم خدا ہے
 جو (ان کی طرف) بھیجا جاتا ہے۔ (سورة النجم آیات
 4-1:53)

ابو حُریرہؓ سے روایت ہے کہ اللہ کے پیغمبرؐ کا فرمان ہے کہ ”اُس اللہ کی قسم جس کے قبضے
 میں میری جان ہے تم میں سے کسی کا ایمان اُس وقت تک مکمل نہیں ہوتا جب تک تم
 مجھ سے اپنے والد اور اپنی اولاد سے زیادہ محبت نہیں کرتے۔“
 حضرت انسؓ سے روایت ہے کہ: نبی کریمؐ نے فرمایا کہ: ”تم میں سے کسی کا ایمان اُس وقت
 تک مکمل نہیں ہوتا جب تک تم مجھ سے اپنے والد اپنی اولاد اور تمام بنی و نوع انسان
 سے زیادہ محبت نہ کرو۔“

5۔ اس عشق کے اظہار کا واحد ذریعہ اللہ کے نبیؐ کی تعلیمات کی غیر مشروط اور مکمل تابعداری ہے جس کی تاکید
 درج ذیل آیات سے واضح ہے:
 ترجمہ:

(اے پیغمبر لوگوں سے) کہہ دو کہ اگر تم خدا کو دوست
 رکھتے ہو تو میری پیروی کرو خدا بھی تمہیں دوست رکھے
 گا اور تمہارے گناہ معاف کر دے گا اور خدا بخشنے والا
 مہربان ہے۔ (سورة العمران 3:31)

ترجمہ:

تمہارے پروردگار کی قسم یہ لوگ جب تک اپنے تنازعات
 میں تمہیں منصف نہ بنائیں اور جو فیصلہ تم کردو اس
 سے اپنے دل میں تنگ نہ ہوں بلکہ اس کو خوشی سے مان
 لیں تب تک مومن نہیں ہوں گے۔ (سورة النساء 4:65)

ترجمہ

اور کسی مومن مرد اور مومن عورت کو حق نہیں ہے کہ جب خدا اور اس کا رسول کوئی امر مقرر کر دیں تو وہ اس کام میں اپنا بھی کچھ اختیار سمجھیں۔ اور جو کوئی خدا اور اس کے رسول کی نافرمانی کرے وہ صریح گمراہ ہو گیا (سورۃ الاحزاب آیت 36:33)

6۔ ہمارے نبی کریم کی عظیم شخصیت اور روحانیت تمام مسلمانوں کے لئے بہترین نمونہ حیات ہے جس کا اظہار واضح طور پر درج ذیل آیات میں کیا گیا ہے:

ترجمہ:

اور جب تم ان کے پاس (کچھ دنوں تک) کوئی آیت نہیں لاتے تو کہتے ہیں کہ تم نے (اپنی طرف سے) کیوں نہیں بنالی۔ کہہ دو کہ میں تو اسی کی پیروی کرتا ہوں جو میرے پروردگار کی طرف سے میرے پاس آتا ہے۔ یہ قرآن تمہارے پروردگار کی جانب سے دانش و بصیرت اور مومنوں کے لیے ہدایت اور رحمت ہے۔ (سورۃ الاعراف آیت 203:7)

ترجمہ:

تم کو پیغمبر خدا کی پیروی (کرنی) بہتر ہے (یعنی) اس شخص کو جسے خدا (سے ملنے) اور روز قیامت (کے آنے) کی امید ہو اور وہ خدا کا ذکر کثرت سے کرتا ہو۔ (سورۃ الاحزاب آیت 21:33)

ترجمہ:

اور تمہارے لئے بے انتہا اجر ہے۔ اور اخلاق تمہارے بہت
(عالی) ہیں۔ (سورة القلم آیات 4-3:68)

ترجمہ:

اور (اے محمد ﷺ) ہم نے تم کو تمام جہان کے لئے
رحمت (بنا کر) بھیجا ہے (سورة النبیاء آیت 21:107)

7۔ قرآن مجید میں نبی کریم کی تعظیم و تکریم صراحت سے بیان کی گئی ہے اور حکم دیا گیا ہے کہ مسلمان آپ کی
ذات پاک کا از حد احترام کریں اور آپ کا اسم گرامی زبان پر لاتے ہوئے ہر طرح کی احتیاط کریں۔ نہ صرف
مناسب الفاظ کا استعمال کریں بلکہ اپنی آواز کو نیچا رکھیں وگرنہ اُن کے اعمال ضائع ہو جائیں گے جیسا کہ درج ذیل
آیات میں بیان کیا گیا ہے:

ترجمہ:

اور یہ جو یہودی ہیں ان میں سے کچھ لوگ ایسے بھی ہیں
کہ کلمات کو ان کے مقامات سے بدل دیتے ہیں اور کہتے
ہیں کہ ہم نے سن لیا اور نہیں مانا اور سنیئے نہ سنوائے جا
اور زبان کو مروڑ کر اور دین میں طعن کی راہ سے (تم سے
گفتگو) کے وقت راعنا کہتے ہیں اور اگر (یوں) کہتے ہیں کہ
ہم نے سن لیا اور مان لیا اور (صرف) اسمع اور (راعنا کی
جگہ) انظرنا (کہتے) تو ان کے حق میں بہتر ہوتا اور بات
بھی بہت درست ہوتی لیکن خدا نے ان کے کفر کے سبب ان
پر لعنت کر رکھی ہے تو یہ کچھ تھوڑے ہی ایمان لاتے
ہیں (سورة النساء آیت 4:46)

ترجمہ:

اے اہل ایمان ! اپنی آوازیں پیغمبر کی آواز سے اونچی نہ کرو
اور جس طرح آپس میں ایک دوسرے سے زور سے بولتے ہو
(اس طرح) ان کے روبرو زور سے نہ بولا کرو (ایسا نہ ہو) کہ
تمہارے اعمال ضائع ہو جائیں اور تم کو خبر بھی نہ ہو۔
(سورة الحجرات آیت 2:49)

ابن تیمیہ، متذکرہ بالا آیت کی وضاحت کرتے ہوئے روای ہیں کہ ”اس آیت میں ایمان رکھنے
والوں کو منع کیا گیا ہے کہ وہ اپنی آوازیں نبی کریم کی آواز سے اونچی نہ کریں
کیونکہ نبی کریم کے روبرو اپنی آوازیں اونچا کرنے سے اُن کے اعمال ضائع ہو جائیں
جس کا انہیں ادراک نہیں۔“
اللہ تبارک تعالیٰ نے نبی کریم کے دشمن کو اللہ تبارک تعالیٰ کا دشمن قرار دیا ہے اور حکم دیا ہے کہ نہ صرف اس فانی
دنیا میں بلکہ اس کے بعد ابدی زندگی میں وہ جو ایمان نہیں لائے اور آپ کی (نعوذ باللہ) بے حرمتی کی سخت سزا ہے۔
برائے حوالہ کچھ آیات ذیل میں دی گئی ہیں:

ترجمہ:

تم ان کے لیے بخشش مانگو یا نہ مانگو۔ (بات ایک ہے)۔ اگر
ان کے لیے ستر دفعہ بھی بخشش مانگو گے تو بھی خدا ان
کو نہیں بخشے گا۔ یہ اس لیے کہ انہوں نے خدا اور اس کے
رسول سے کفر کیا۔ اور خدا نافرمان لوگوں کو ہدایت نہیں
دیتا (آیت 80:9)

ترجمہ:

اور اسی طرح ہم نے گنہگاروں میں سے ہر پیغمبر کا دشمن

بنا دیا۔ اور تمہارا پروردگار ہدایت دینے اور مدد کرنے کو کافی ہے۔ (آیت 25:31)

ترجمہ:

کیا تم نے ان لوگوں کو نہیں دیکھا جن کو سرگوشیاں کرنے سے منع کیا گیا تھا۔ پھر جس (کام) سے منع کیا گیا تھا وہی پھر کرنے لگے اور یہ تو گناہ اور ظلم اور رسول (خدا) کی نافرمانی کی سرگوشیاں کرتے ہیں۔ اور جب تمہارے پاس آتے ہیں تو جس (کلمے) سے خدا نے تم کو دعا نہیں دی اس سے تمہیں دعا دیتے ہیں۔ اور اپنے دل میں کہتے ہیں کہ (اگر یہ واقعی پیغمبر ہیں تو) جو کچھ ہم کہتے ہیں خدا ہمیں اس کی سزا کیوں نہیں دیتا؟ (اے پیغمبر) ان کو دوزخ (ہی کی سزا) کافی ہے۔ یہ اسی میں داخل ہوں گے۔ اور وہ بری جگہ ہے (آیت 58:8)

ترجمہ:

ابولہب کے ہاتھ ٹوٹیں اور وہ ہلاک ہو۔ نہ تو اس کا مال ہی اس کے کچھ کام آیا اور نہ وہ جو اس نے کمایا۔ وہ جلد بھڑکتی ہوئی آگ میں داخل ہو گا۔ اور اس کی جورو بھی جو ایندھن سر پر اٹھائے پھرتی ہے۔ اس کے گلے میں مونج کی رسی ہو گی۔ (آیت 5-111)

ترجمہ:

جس چیز کے بدلے انہوں نے اپنے تئیں بیچ ڈالا، وہ بہت بری ہے، یعنی اس جلن سے کہ خدا اپنے بندوں میں جس پر چاہتا

ہے، اپنی مہربانی سے نازل فرماتا ہے۔ خدا کی نازل کی ہوئی کتاب سے کفر کرنے لگے تو وہ (اس کے) غضب بالائے غضب میں مبتلا ہو گئے۔ اور کافروں کے لیے ذلیل کرنے والا عذاب ہے۔ (آیت 2:90)

ترجمہ:

جو لوگ خدا سے اور اس کے پیغمبروں سے کفر کرتے ہیں اور خدا اور اس کے پیغمبروں میں فرق کرنا چاہتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہم بعض کو مانتے ہیں اور بعض کو نہیں مانتے اور ایمان اور کفر کے بیچ میں ایک راہ نکالنی چاہتے ہیں۔ وہ بلا اشتباہ کافر ہیں اور کافروں کے لئے ہم نے ذلت کا عذاب تیار کر رکھا ہے۔ (آیت 4:150-151)

ترجمہ:

جو لوگ خدا اور اس کے پیغمبر کو رنج پہنچاتے ہیں ان پر خدا دنیا اور آخرت میں لعنت کرتا ہے اور ان کے لئے اس نے ذلیل کرنے والا عذاب تیار کر رکھا ہے۔ (آیت 33:57)

اس آیت کی وضاحت کرتے ہوئے علامہ قرطبی لکھتے ہیں:

”ہر چیز جو کہ نبی کریم کے لئے برائی یا بغض کا موجب بنے چاہے وہ مختلف معنوں کے حامل الفاظ کا استعمال ہو یا ایسا کوئی عمل ہو جو آپ کی حرمت پر حرف لانے کا باعث بنے اس برائی یا بغض کا حصہ ہے۔“ (الجامع (لاحکام القرآن) جلد 14 صفحہ 238)

علامہ اسماعیل حقانی اس آیت کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”اللہ اور اللہ کے نبیؐ کے لئے برائی یا بغض سے مراد صرف اللہ کے پیغمبر کی اذیت ہے۔ در حقیقت اللہ تبارک تعالیٰ کا ذکر آیت میں صرف نبیؐ کریم کا رتبہ اور تعظیم بیان کرنے کے لئے آیا ہے تا کہ یہ ظاہر ہو سکے کہ نبیؐ کریم کے لئے بغض یا برائی رکھنا در حقیقت اللہ کے لئے بغض یا برائی رکھنے کے مترادف ہے۔“

ایک اور آیت میں اس طرح لکھا گیا ہے:

ترجمہ:

اور ان میں بعض ایسے ہیں جو پیغمبر کو ایذا دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ شخص نرا کان ہے۔ (ان سے) کہہ دو کہ (وہ) کان (ہے تو) تمہاری بھلائی کے لیے۔ وہ خدا کا اور مومنوں (کی بات) کا یقین رکھتا ہے اور جو لوگ تم میں سے ایمان لائے ہیں ان کے لیے رحمت ہے۔ اور جو لوگ رسول خدا کو رنج پہنچاتے ہیں ان کے لیے عذاب الیم (تیار) ہے۔ مومنو! یہ لوگ تمہارے سامنے خدا کی قسمیں کھاتے ہیں تاکہ تم کو خوش کر دیں۔ حالانکہ اگر یہ (دل سے) مومن ہوتے تو خدا اور اس کے پیغمبر خوش کرنے کے زیادہ مستحق ہیں (آیت 61-62 سورة التوبه)

ابن تیمیہ ان آیات کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”آیت نمبر 62 قرار دیتی ہے کہ نبیؐ کریم کو ایذا پہنچانا اللہ اور اُس کے نبیؐ کی مخالفت کرنے کے مترادف ہے“ الصارم المسلمول صفحہ 20 اور 21)

یہ آیات، آیت 20:58 سے منسلک ہیں جو کہ درج ذیل ہے:

ترجمہ:

جو لوگ خدا اور اس کے رسول کی مخالفت کرتے ہیں وہ
نہایت ذلیل ہوں گے (آیت 20:58، سورة المجادلة)

پس قرآن الکریم کی یہ تمام آیات واضح طور پر بیان کرتی ہیں کہ پیغمبرؐ کی بے حرمتی کرنے والے یہ تمام لوگ در
حقیقت اللہ اور اس کے پیغمبرؐ کے مخالفین ہیں جن کے متعلق قرآن میں بیان کیا گیا ہے کہ:

ترجمہ:

جب تمہارا پروردگار فرشتوں کو ارشاد فرماتا تھا کہ میں
تمہارے ساتھ ہوں تم مومنوں کو تسلی دو کہ ثابت قدم
رہیں۔ میں ابھی ابھی کافروں کے دلوں میں رعب و ہیبت
ڈالے دیتا ہوں تو ان کے سر مار (کر) اڑا دو اور ان کا پور پور
مار (کر توڑ) دو (آیت 12:8)

ترجمہ:

یہ (سزا) اس لیے دی گئی کہ انہوں نے خدا اور اس کے
رسولؐ کی مخالفت کی۔ اور جو شخص خدا اور اس کے
رسولؐ کی مخالفت کرتا ہے تو خدا بھی سخت عذاب دینے
والا ہے (آیت 13:8)

ترجمہ:

اور اگر خدا نے ان کے بارے میں جلاوطن کرنا نہ لکھ رکھا
ہوتا تو ان کو دنیا میں بھی عذاب دے دیتا۔ اور آخرت میں تو
ان کے لئے آگ کا عذاب (تیار) ہے (آیت 3:59)

ترجمہ:

یہ اس لئے کہ انہوں نے خدا اور اس کے رسول کی مخالفت
کی۔ اور جو شخص خدا کی مخالفت کرے تو خدا سخت
عذاب دینے والا ہے (آیت 4: 59)

یہ تمام آیات واضح طور پر اللہ اور اُس کے رسولؐ کے مخالفین، جن میں حرمتِ رسولؐ پر حرف اٹھانے والے بھی شامل ہیں، کے لئے انتہائی سزا یعنی سزائے موت تجویز کرتی ہیں۔ پس کسی کو بھی کسی طور پر تحریری یا زبانی الفاظ کی صورت میں بلا واسطہ یا بلا واسطہ حضرت محمدؐ کے مقدس نام کی بے توقیری یا بے حرمتی کرنے کی اجازت نہ ہے۔ اگر کوئی نبی پاکؐ کی بے توقیری کے مرتکب پا گیا تو وہ سزا کا مستوجب ہوں گا۔ تاریخ اس امر کی گواہ رہی ہے کہ جب کبھی بھی توہینِ رسالتؐ کی کوشش کی گئی تو اُمتِ مسلمہ، جو چاہے دُنیا کے کسی بھی کونے میں آباد ہو، نے ہمیشہ متحد ہو کر اس بے حرمتی کے خلاف آواز اٹھائی اور کھل کر ردِ عمل کا اظہار کیا جس کے خاطر خواہ نتائج بھی برآمد ہوئے۔ یہی وجہ ہے کہ کوئی بھی چیز جو کسی طرح بھی آپؐ کی حیاتِ طیبہ کے کسی پہلو پر تعرض کا موجب بنے مسلمانوں کو ناقابلِ برداشت حد تک مشتعل کر دیتی ہے جس کے نتیجے میں شدید نقصِ امن کا خطرہ پیدا ہو جاتا ہے جس کے نتائج انتہائی مہلک اور تباہ کن ہو سکتے ہیں۔ اسی وجہ سے قانون میں دفعہ 295-C کا اضافہ کیا گیا ہے تاکہ متذکرہ بالا توہین کے مرتکب افراد کو قانون کے کٹہرے میں کھڑا کیا جاسکے۔

9۔ یہاں 1923 میں روپذیر ہونے والے واقعے کا حوالہ دینا مناسب ہوگا جب ایک کاذب شخص ”رجپال“ نے ایک کتابچہ شائع کیا جس میں نبی کریمؐ خاتم النبیین کی ذاتِ اقدس کے متعلق توہین آمیز مواد تحریر تھا۔ برصغیر کے مسلمانوں نے اس پر احتجاج کرتے ہوئے ایک تحریک کا آغاز کیا اور کتاب پر پابندی کا مطالبہ کیا۔ نتیجتاً 1927 میں حکومتِ برطانیہ ایسا قانون نافذ کرنے پر مجبور ہو گئی جس میں دیگر مذاہب کے بانیان اور راہنماؤں کی بے حرمتی کرنے پر پابندی عائد کر دی گئی۔ جیسے مجموعہ تعزیراتِ پاکستان میں دفعہ 295-A شامل کی گئی۔ تاہم، مسلمان اس پر مطمئن نہ تھے اور غازی علم دین شہید بالآخر رجپال کو قتل کرنے میں کامیاب ہو گیا۔ مقدمے کی سماعت کے بعد علم الدین مجرم ٹھہراتے ہوئے موت کی سزا دی گئی۔ آج مسلمان اُس کو سچا عاشقِ رسولؐ گردانتے ہیں۔

10۔ آزادی کے بعد، اس عمل کو یقینی بنانے کے لئے کہ توہین رسالت کی کوئی کوشش نہ ہو سکے، مجموعہ تعزیرات پاکستان 1860 میں ایک نئی دفعہ کا اضافہ کیا گیا جو کہ اس طرح ہے:

”دفعہ 295-C: (رسول پاک ﷺ کے متعلق توہین آمیز الفاظ کا اظہار وغیرہ:

جو کوئی بھی تحریری یا زبانی الفاظ سے یا بظاہر تمثیل یا کسی نسبت سے یا کسی اشارے یا کنائے سے بالواسطہ یا بلاواسطہ طور پر حضرت محمد ﷺ کے مقدس نام کی توہین کا مرتکب ہو گا اُس کو سزائے موت یا عمر قید کی سزا اور جرمانے کی ادائیگی کا مستوجب ٹھہرایا جائے گا۔“

اس شق کے مطابق، توہین رسالت کے عمل کو قابل سزا قرار دیا گیا ہے اور مقرر کردہ سزایا تو موت ہے یا عمر قید بمعہ جرمانہ ہے۔ اس شق کی موثریت وفاقی شرعی عدالت کی جانب سے مقدمہ محمد اسماعیل قریشی بنام پاکستان بذریعہ سیکرٹری قانون اور پارلیمانی امور [PLD 1991 FSC 10] میں جانچی گئی تھی جہاں عدالت نے قرار دیا کہ دفعہ 295-C (ت پ) اس حد تک اسلام کے بنیادی اصولوں سے منافی ہے کہ یہ عمر قید کی سزا بھی تجویز کرتا ہے جو ایک طرح سے سزائے موت کے متبادل ہوتی ہے اور یہ قرار دیا گیا کہ ”توہین رسالت“ کی سزا موت ہی ہونی چاہیے۔ مزید یہ بھی قرار دیا گیا کہ اگر اسلامی جمہوریہ پاکستان کا صدر 30 اپریل 1991 سے قبل قانون میں ترمیم نہیں کرتے تب دفعہ 295-C کو مذکورہ فیصلے کی روشنی میں ترمیم شدہ تصور کیا جائے گا۔ اس ضمن میں ایک اپیل عدالت عظمیٰ کے شریعت اپیلٹ بینچ میں دائر کی گئی جو عدم پیروی استغاثہ کی وجہ سے خارج ہو گئی۔

11۔ جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا ہے کہ تمام عالم میں امت مسلمہ حضرت محمد ﷺ کی ذات اقدس سے گہری عقیدت اور لگاؤ رکھتی ہے یہاں تک کہ اپنے والدین، اولاد اور اپنی زندگیوں سے زیادہ محبوب رکھتی ہے۔ کسی کو بھی حضرت محمد ﷺ کی ناموس پر حرف لانے کی اجازت نہیں دی جاسکتی، نہ ہی توہین رسالت کے مرتکب شخص کو سزا دیئے بغیر چھوڑا جاسکتا ہے۔ حتیٰ کہ حکومت نے قومی اور بین الاقوامی سطح پر کوشش کی ہے کہ توہین رسالت کے واقعات میں کمی واقع ہو۔ مثال کے طور پر مارچ 2009 میں ہماری حکومت نے اقوام متحدہ کی کونسل برائے انسانی حقوق کے روبرو جنیوا میں ایک قرارداد پیش کی جس میں یہ مطالبہ کیا گیا کہ ”مذہب کی توہین“ کو انسانی حقوق کی خلاف ورزی کے مترادف متصور کیا جائے جس کے تحت اقوام عالم سے ”مذہب کی توہین“ کے خلاف قانون سازی کا مطالبہ کیا گیا۔ قرارداد مورخہ

26.03.2009 کو بے پناہ تحفظات کے باوجود منظور کر لیا گیا۔ یوں ہماری حکومت بین الاقوامی سطح پر آزادی اظہار کی بنیاد پر مذہب اور عقیدوں کی توہین کی کوششوں کی حدود متعین کرنے میں کامیاب ہو گئی۔ عوامی رابطے کی ویب سائٹ ”فیس بک“ کو بند کر دیا گیا کیونکہ اس نے ایک ایسا صفحہ ترتیب دیا اور اُس کی تشہیر کی گئی جس کو ”یوم خاکہ نویسی محمدؐ (نعمو باللہ) برائے خاص و عام“ کا نام دیا گیا۔

یہ رسول کریمؐ کے متبرک نام کی توہین کرنے کی دل آزار اور مبنی بر عناد شرارتوں کو روکنے کے لئے مقتدر حلقوں کی ایک اور کوشش تھی۔ یہ پابندی اُس وقت اُٹھالی گئی جب فیس بک انتظامیہ نے متذکرہ صفحہ تک رسائی ممنوع کر دی۔ جون 2010 میں تقریباً 17 ویب سائٹوں کو اس بناء پر بند کیا گیا کہ اُن پر ایسا مواد موجود تھا جو مسلم اُمہ کی دل آزاری کا باعث اور توہین آمیز تھا۔ اُس وقت سے مقتدر ادارے ان ویب سائٹوں پر موجود مواد کی نگرانی کر رہے ہیں جن میں گوگل، yahoo، یوٹیوب، ایمزون، MSN، ہاٹ میل اور بنگ Bing اور عوامی رابطے کی ویب سائٹس شامل ہیں جو کہ بین الاقوامی سطح پر مستعمل ہیں اور عوام پر براہ راست اثر انداز ہوتی ہیں۔

12۔ جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا کسی کو بھی حضرت محمد ﷺ کی توہین کرنے کی اجازت نہیں دی جاسکتی اور نہ ہی جرم کو سزا کے بغیر چھوڑا جاسکتا ہے لیکن اس کا ایک اور پہلو بھی ہے بعض اوقات کچھ مذموم مقاصد کے حصول کے لئے قانون کو انفرادی طور پر غلط طریقے سے استعمال کرتے ہوئے توہین رسالت کا جھوٹا الزام عائد کیا جاتا ہے۔ حقائق کے مطابق 1990 سے تقریباً 62 افراد توہین رسالت کے الزام کی بناء پر قانون کے مطابق اپنے مقدمے کی سماعت سے قبل ہی موت کے گھاٹ اُتارے جا چکے ہیں۔ یہاں تک کہ نامور شخصیات جنہوں نے اس امر کا اعادہ کیا کہ توہین رسالت کا قانون چند افراد کے ہاتھوں غلط استعمال ہو رہا ہے بھی خطرناک نتائج کا سامنا کر چکے ہیں۔ اس قانون کے غلط استعمال کی ایک حالیہ مثال مشعل خان کا قتل ہے جو مردان کی عبدالوالی خان یونیورسٹی کا طالب علم تھا جس کو اپریل 2017 میں یونیورسٹی کے احاطے میں ایک مشتعل ہجوم نے صرف اس الزام پر قتل کر دیا کہ اُس نے کوئی توہین آمیز مواد آن لائن پوسٹ کیا ہے۔

13۔ یہاں ایوب مسیح کے مقدمے کا حوالہ دیا جانا بھی مناسب ہے جس پر توہین کا الزام اُس کے ہمسائے محمد اکرم نے لگایا تھا۔ مبینہ وقوعہ 14 اکتوبر 1996 کو پیش آیا ملزم کو گرفتار کر لیا گیا لیکن گرفتاری کے باوجود علاقے عیسائیوں کے گھر جلا دیئے گئے اور تمام عیسائی آبادی جو چودہ گھرانوں پر مشتمل تھی کو گاؤں چھوڑنے پر مجبور کر دیا گیا۔ ملزم ایوب کو سیشن کورٹ کے احاطے میں گولی مار کر زخمی کیا گیا اور بعد ازاں جیل میں اُس پر دوبارہ حملہ کیا گیا مقدمے کی سماعت

ختم ہونے پر ایوب کو مجرم قرار دے کر موت کی سزا سنائی گئی، عدالتِ عالیہ نے سزا کی توثیق کی تاہم عدالتِ ہذا میں اپیل کی سماعت کے دوران یہ واضح ہوا کہ دراصل شکایت کنندہ اُس پلاٹ پر قبضہ کرنا چاہتا تھا جس پر ایوب اور اُس کا والد رہائش پذیر تھے اور یوں ایوب کو مذکورہ مقدمے میں پھنسا کر وہ اُس کے سات مرلے کے پلاٹ پر قبضہ کرنے میں کامیاب ہو گیا۔ لہذا مذکورہ اپیل عدالتِ ہذا نے منظور کر لی تھی اور سزا کو کالعدم قرار دے دیا۔

14۔ اس مقام پر، یہ اعادہ کرنا لازم ہے کہ مذہب اسلام قرآن الکریم کی تعلیمات کے مطابق دیگر کئی اچھے اوصاف کے علاوہ بنی نوا انسان کے ساتھ محبت اور شفقت کا سلوک روار کھتے ہوئے آپس میں امن و آشتی سے رہنے کا درس دیتا ہے۔ یہ کتاب اللہ تبارک و تعالیٰ کی جانب سے عطا کردہ راہنمائی کے اصولوں کا اعلیٰ ترین نمونہ ہے جس کے ذریعے ہمیں علم کی دولت سے نوازا گیا جو کہ حتمی کتاب ہے اس میں کسی طور ترمیم نہیں کی جاسکتی۔ قرآن کریم اللہ کے احکامات کا مخزن ہے جو زندگی گزارنے کے رہنما اصول مہیا کرتا ہے اور ہمیں نظریہ برداشت کی تعلیم دیتا ہے۔ لیکن یہ ذہن میں رکھنا چاہیے کہ جب تک کوئی آئین میں مروجہ شفاف طریقہ سماعت کے بعد گنہگار ثابت نہیں ہو جاتا ہر شخص کو، بلا امتیاز ذات پات، مذہب و نسل کے، معصوم اور بے گناہ تصور کیا جائے گا۔ قرآن پاک میں واضح طور پر کہا گیا ہے کہ:

ترجمہ:

اس قتل کی وجہ سے ہم نے بنی اسرائیل پر یہ حکم نازل کیا کہ جو شخص کسی کو (ناحق) قتل کرے گا (یعنی بغیر اس کے کہ جان کا بدلہ لیا جائے یا ملک میں خرابی کرنے کی سزا دی جائے اس نے گویا تمام لوگوں کو قتل کیا اور جو اس کی زندگانی کا موجب ہوا تو گویا تمام لوگوں کی زندگانی کا موجب ہوا اور ان لوگوں کے پاس ہمارے پیغمبر روشن دلیلیں لا چکے ہیں پھر اس کے بعد بھی ان سے بہت سے لوگ ملک میں حدِ اعتدال سے نکل جاتے ہیں (آیت 5:32)

مزید برآں، یہ بیان کرنا بھی ضروری ہے کہ سزا دینا ریاست کی ذمہ داری ہے کسی بھی فرد کو قانون اپنے ہاتھ میں لینے اور خود سے سزا دینے کی اجازت نہیں ہے۔ یہاں تک کہ توہین رسالت وغیرہ کے ملزم کو بھی مجاز عدالت کے روبرو اپنا دفاع کرنے کا جائز موقع دیا جانا چاہیے تاکہ انصاف کے تقاضے پورے ہو سکیں اور مذموم مقاصد کے حصول کے لئے جھوٹے الزام لگانے کا تدارک ہو سکے۔

15- یہ امر ہمارے لیے باعث فخر ہے اور اطمینان ہے کہ ہم تحریری آئین اور قوانین کے تابع ہیں۔ آئین میں آرٹیکل 4 کے تحت قرار دیا گیا ہے کہ ”ہر شخص کو قانون کا تحفظ حاصل ہے اور ہر شہری کے ساتھ بمطابق قانون سلوک کیا جانا اُسکا ناگزیر حق ہے چاہے وہ پاکستان میں کہیں بھی موجود ہو چاہے وقتی طور پر ہی۔“ بطور خاص

(ا) کوئی ایسا فعل جو کسی شخص کی زندگی، آزادی، جسم، ساکھ یا جائیداد کے لیے نقصان دہ ہو قانون کے مطابق عمل میں لایا جائے گا؛

(ب) کسی بھی شخص کو کوئی ایسا عمل کرنے سے نہیں روکا جائے گا جو قانون کے مطابق ہو اور نہ ہی کسی شخص کو ایسا کام کرنے پر مجبور کیا جائے گا جس کا کیا جانا قانون کے مطابق ممنوع ہو۔“

آئین کے آرٹیکل 37 کے تحت یہ ریاست کی ذمہ داری ہے کہ وہ پاکستان کی عوام کو سستے اور فوری انصاف کی فراہمی کو یقینی بنائے۔ اسی طرح آئین کے آرٹیکل (2) 175 کے مطابق ”کسی بھی عدالت کا اختیار سماعت قانون کے تحت آئین میں مہیا کردہ حدود تک محدود ہوگا“۔ مجموعہ ضابطہ فوجداری مجریہ 1898ء کی دفعہ 28 قرار دیتی ہے کہ ضابطے کی دیگر دفعات کو مد نظر رکھتے ہوئے مجموعہ تعزیرات پاکستان کے تحت کسی جرم کی سماعت یا تو

(ا) عدالتِ عالیہ کرے گی یا

(ب) سیشن عدالت کرے گی یا

(ج) کوئی دیگر عدالت جس کے تحت مذکورہ جرم جدول دوم کے کالم 8 میں سماعت کیا جانا مقصود ہو کرے گی۔

پس آئین اور قانون میں مروجہ احکامات کے تحت یہ ریاست کی ذمہ داری ہے کہ وہ یہ یقینی بنائے کہ ملک میں ”توہین رسالت“ کا کوئی واقعہ رو پذیر نہ ہو۔ ایسے کسی جرم کے ارتکاب کی صورت میں صرف ریاست کو اختیار ہے کہ وہ قانون کی مشینری کو حرکت میں لائے اور ملزم کو بااختیار عدالت کے سامنے پیش کر کے اُس کے خلاف قانون کے مطابق کارروائی کرے۔

یہ افراد یا گروہ کے اختیار میں نہیں ہے کہ وہ خود فیصلہ کریں کہ کوئی جرم دفعہ C-295 تپ کے تحت سرزد کیا گیا ہے کہ نہیں۔ کیونکہ جیسا پہلے بیان کیا گیا یہ عدالت کی ذمہ داری ہے کہ مقدمے کی مکمل سماعت اور مصدقہ شہادتوں کو پرکھنے کے بعد اس قسم کا فیصلہ کرے۔ کوئی اور متوازی اتھارٹی کسی بھی قسم کے حالات میں کسی فرد یا گروہ کو نہیں دی جا سکتی۔ اسی وجہ سے عدالت ہذا نے قرار دیا ہے کہ ”توبین کا ارتکاب انتہائی نا زیبا اور غیر اخلاقی عمل ہے اور عدم برداشت کو جنم دیتا ہے لیکن دوسری طرف، قابلِ سزا قرار دینے سے پہلے، توبین کے ارتکاب کے متعلق ایک جھوٹے الزام کو بھی پوری طرح سے پرکھا جانا ضروری ہے۔ اگر ہمارا مذہب اسلام توبین کے مرتکب شخص کے لئے سخت سزا تجویز کرتا ہے تو اسلام اس شخص کے خلاف بھی اتنا ہی سخت ہے جو جرم کے ارتکاب کے متعلق جھوٹا الزام لگائے۔ لہذا یہ اسلامی جمہوریہ پاکستان کی ریاست کی ذمہ داری ہے کہ وہ اس بات کو یقینی بنائے کہ کسی معصوم شخص کو جھوٹے الزام کی بنا پر تفتیش اور سماعت کا سامنا نہ کرنا پڑے۔“ (بحوالہ : ملک محمد ممتاز قادری بنام ریاست) [PLD 2016 SC 17]

16۔ اس پس منظر میں اب ہم زیرِ نظر مقدمے کے حقائق کا جائزہ لیتے ہیں۔ زیرِ نظر مقدمے کی ابتداء ایف آئی آر نمبر 326 مورخہ 19.06.2009 کو زیرِ دفعہ C-295 تعزیراتِ پاکستان کے تحت درج شدہ پولیس اسٹیشن نمکناہ صاحب میں ہوئی جو کہ قاری محمد سلام (PW-1) کے ایماء پر درج کیا گیا جس نے بیان کیا کہ مورخہ 14.06.2009 کو اپیل گزار، مسماۃ آسیہ بی بی جوگاؤں کے عیسائی طبقے سے تعلق رکھتی ہے دیگر مسلمان خواتین جن میں معافیہ بی بی (PW-2)، آسماء بی بی (PW-3) اور یاسمین بی بی، متروک گواہ (Given Up PW) کے ساتھ فالسے کے کھیت (جو محمد ادریس (CW-1) کی ملکیت ہے) سے فالسے جمع کر رہی تھیں جہاں پر اپیل گزار نے نبی کریم حضرت محمد ﷺ کے متعلق توہین آمیز الفاظ استعمال کئے۔ مذکورہ گواہان استغاثہ نے وقوعہ کے متعلق شکایت گزار قاری محمد سلام کو مطلع کیا۔ جس نے مورخہ 19.06.2009 کو اپیل گزار کو ایک عوامی اجتماع میں طلب کیا اور وقوعہ کے متعلق معلومات حاصل کیں جہاں پر اپیل گزار نے اپنے جرم کا اقرار کیا اس کے بعد قاری محمد سلام نے پولیس کے پاس ایک درخواست دائر کی جس کی بناء پر مذکورہ ایف آئی آر کا اندراج ہوا۔

17۔ کارروائی کو آگے بڑھانے سے قبل یہ ظاہر کرنا ضروری ہے کہ مبینہ وقوعہ چونکہ مکروہ جرم کے زمرے میں آتا

ہے اور اس میں مذہبی جذبات کا عمل دخل ہے اس لئے اس واقعہ نے میڈیا (الیکٹرانک اور پرنٹ) کو متوجہ کیا اور عوام الناس میں اس واقعے سے متعلق انتہائی غم و غصہ پایا جاتا تھا۔

18۔ تفتیش کے لئے اپیل گزار کو گرفتار کر کے پولیس کی جانب سے اُس کا چالان پیش کیا گیا اور ایڈیشنل ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج، نکانہ صاحب نے زیر دفعہ C-295 تعزیرات پاکستان کے تحت کارروائی کا آغاز کیا۔

19۔ دوران سماعت استغاثہ نے تقریباً سات گواہان پیش کئے جس میں قاری محمد سلام۔ شکایت گزار (PW-1) وقوعہ کے دو چشم دید گواہان یعنی معافیہ بی بی (PW-2) اور آسماء بی بی (PW-3)، ایک گواہ جس کے روبرو وارائے عدالت اقبال جرم کیا گیا محمد افضل (PW-4) اور تین پولیس کے گواہان (PW-5 to PW-7) شامل ہیں۔ جب کہ استغاثہ کے گواہان یاسمین بی بی اور مختار احمد منحرف ہو گئے۔ اس کے بعد استغاثہ کی گواہی بند کر دی گئی۔ تاہم محمد ادریس جو کہ کھیتوں کا مالک تھا کو بطور عدالتی گواہ (CW-1) پرکھا گیا۔

20۔ اپیل گزار نے اپنا بیان دفعہ 342 ضابطہ فوجداری کے تحت ریکارڈ کروایا جس میں اُس نے بالترتیب اپنے خلاف لگائے گئے الزامات کو رد کیا۔ مزید برآں اس نے یہ بھی بیان دیا کہ اُسے اس مقدمے میں چشم دید گواہان نے بد نیتی سے پھنسا یا ہے کیونکہ اُن کے مابین میں پانی کے پلانے پر جھگڑا ہوا تھا جس کی بناء پر فریقین کے درمیان سخت الفاظ کا تبادلہ ہوا اور معاملہ یہاں تک پہنچا لیکن نہ تو اپیل گزار دفعہ (2) 340 ضابطہ فوجداری کے تحت برحلف اپنا بیان ریکارڈ کروانے کے لئے پیش ہوئی اور نہ ہی اُس نے اپنے دفاع میں کوئی شہادت پیش کی۔

21۔ سماعت کے اختتام پر عدالت ابتدائی نے فیصلہ مورخہ 08.11.2010 کے تحت اپیل گزار کو زیر دفعہ C-295 مجرم قرار دیا اور موت کی سزا بمعہ ایک لاکھ روپے جرمانہ سنائی گئی۔ جرمانے کی ادائیگی نہ کرنے کی صورت میں مجرم کو چھ ماہ قید مزید بھگتنا تھی۔ سزائے موت ریفرنس حوالہ نمبر 614/2010 (جس کو غلطی سے قتل کاریفنس تحریر کیا گیا) زیر دفعہ 374 ضابطہ فوجداری عدالت سماعت کی جانب سے برائے توثیق سزائے موت عدالت عالیہ کو بھیجا گیا۔ جبکہ اپیل گزار نے اپنی سزا کو فوجداری اپیل نمبر 2509/2010 کے تحت چیلنج کیا۔

22۔ مجوزہ عدالت عالیہ نے اپیل کی سماعت کرنے اور ریفرنس کا جائزہ لینے کے بعد اپیل گزار کی اپیل خارج

کردی اور ریفرنس کا جواب مثبت میں دیا جس کے نتیجے میں درخواست گزار مسماۃ آسیہ بی بی کی سزائے موت کی توثیق ہو گئی۔ مذکورہ فیصلے کے خلاف اپیل گزار نے عدالت ہذا کی اجازت سے زیر نظر اپیل دائر کی جس میں مورخہ 22.07.2015 کو اجازت دی گئی تاکہ ریکارڈ پر موجود مواد اور شہادت کا جائزہ لیا جاسکے۔

23- اس دوران شکایت گزار کے وکیل کی جانب سے بیان کیا گیا کہ زیر نظر اپیل گیارہ روز کی تاخیر کے بعد داخل کی گئی ہے۔ لہذا یہ صرف اسی وجہ پر خارج کی جانی چاہئے۔ یہاں یہ بیان کیا جانا ضروری ہے کہ جب درخواست برائے اجازت اپیل داخل کی گئی، درخواست گزار جیل کے اندر موت کی کوٹھری میں قید تھی۔ موجودہ مقدمے میں چونکہ اپیل گزار کو موت کی سزا سنائی گئی ہے لہذا ہم یہ ضروری سمجھتے ہیں کہ موجودہ شہادتوں کا بھرپور طور پر جائزہ لیا جائے تاکہ اس کے خلاف دی گئی سزا اور اس کی وجوہات کی درستی کو جانچا جاسکے۔ مزید یہ کہ کیونکہ معاملے میں ایک خاتون کی زندگی اور موت کا سوال ہے اس لئے اپیل کو صرف قانون کی دو شکافیوں کی بنا پر فارغ نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا اپیل کی دائری میں ہونے والی تاخیر سے صرف نظر کیا جاتا ہے۔

24- اپیل گزار کا موقف یہ ہے کہ وقوعہ کے دن اپیل گزار اور دونوں چشم دید گواہان مسماۃ معافیہ بی بی (PW-2) اور آسماء بی بی (PW-3) کے درمیان کھیت میں جو محمد ادریس کی ملکیت ہے پانی پلانے پر جو کہ اپیل گزار دے رہی تھی کے معاملے پر جھگڑا ہوا تھا، اپیل گزار کی پانی پلانے کی درخواست اس بناء پر رد کردی گئی تھی کہ وہ ایک عیسائی خاتون ہے اور وہ اس کے ہاتھ سے کبھی پانی نہیں پی سکتیں۔ اس معاملے پر فریقین کے مابین بحث و تکرار اور سخت لفظوں کا تبادلہ ہوا اور جھگڑے کے نتیجے میں اُن خواتین نے شکایت گزار قاری محمد سلام کے ساتھ مل کر معاملے کو غلط رنگ دیا اور اپیل گزار کو اس جھوٹے مقدمے میں پھنسا دیا۔ مزید برآں مبینہ ماورائے عدالت اقبال جرم بھی آزاد نہ تھا بلکہ زبردستی اور دباؤ کے تحت حاصل کیا گیا تھا کیونکہ شکایت گزار نے اپیل گزار کو زبردستی عوامی مجمع کے سامنے کھڑا کیا جو کہ اُسے مارنے کے درپہ تھے۔ لہذا اس اقبالی بیان کی بناء پر سزا نہیں دی جاسکتی۔ مزید یہ کہ ایف آئی آر کی دائری میں پانچ دن کی تاخیر کی گئی جو کہ شدید شک کو ہوا دیتی ہے اور گواہان کی ساکھ پر شبہ کا سوال اُٹھاتی ہے بلکہ درحقیقت سوچ بچار کے بعد گواہان کی جانب سے ایک جھوٹی کہانی گھڑی گئی اور پولیس کو اطلاع دی گئی۔ مزید یہ کہ پولیس کو دی گئی شکایت ایک وکیل نے تحریر کی۔ اپیل گزار نے اپنے دفعہ 342 ضابطہ فوجداری کے تحت دیئے گئے بیان میں نبی کریم ﷺ اور قرآن کریم کے بارے میں مکمل تعظیم کا اظہار کیا اور اس نے یہ بھی بیان کیا کہ وہ تفتیشی افسر کے سامنے بائبل پر حلف اُٹھانے کو تیار ہے تاکہ اپنی معصومیت ثابت کر سکے لیکن تفتیشی افسر نے ایسا کرنے کی اجازت نہیں دی۔ لہذا

بے گناہ ہونے کی وجہ سے اپیل گزار کو بری کیا جانا چاہیے۔ مزید یہ کہ ایف آئی آر کے اندراج کے لئے وفاقی اور صوبائی حکومت سے پیشگی اجازت نہیں لی گئی۔

25۔ یہاں پر سب سے پہلے ہم متعلقہ حکومت سے اجازت کے بغیر شروع کی گئی کارروائی کی قانونی حیثیت کو پرکھیں گے۔ اس ضمن میں یہ اہم ہے کہ ضابطہ فوجداری کی دفعہ 196 کے تحت کوئی بھی عدالت دفعہ 295-A تعزیرات پاکستان کے تحت سرزد کردہ جرائم کی سماعت کا آغاز نہیں کر سکتی جب تک کہ اس ضمن میں شکایت وفاقی اور صوبائی حکومت کی کسی مجاز اتھارٹی یا کسی افسر جس کو اس ضمن میں، مذکورہ حکومتوں کی جانب سے اختیار دیا گیا ہو، نے دائر کی ہو۔ لیکن ایسی کوئی ضرورت مجموعہ تعزیرات پاکستان کی دفعہ 295-C کے تحت سرزد کردہ جرم کے خلاف کارروائی کے آغاز کے لئے نہیں ہے۔ مزید یہ کہ درخواست گزار کے وکیل نے اس بات پر زور دیا کہ ضابطہ فوجداری کی دفعہ 156-A کے تحت جب دفعہ 295-C تپ کے جرم کا ارتکاب ہو تو سپرینٹنڈنٹ پولیس سے کم درجے کا افسر مقدمے میں تفتیش کرنے کا مجاز نہیں۔ موجودہ معاملے میں چونکہ یہ ظاہر ہے کہ معاملے کی تحقیق و تفتیش محمد ارشد، سب انسپٹر (PW-7) کو سونپی گئی جس نے دفعہ 161 ضابطہ فوجداری کے تحت گواہان کے بیان ریکارڈ کئے، نقشہ موقع تیار کیا اور ملزمہ کو گرفتار کیا۔ لہذا دفعہ 156-A ضابطہ فوجداری میں مزید طریقے کی خلاف ورزی کی گئی۔ یہاں یہ بیان کرنا ضروری ہے کہ اگرچہ ابتداء میں تفتیش سب انسپٹر کے سپرد کی گئی تھی لیکن بعد ازاں مراسلہ مورخہ 26.06.2009 کے تحت تحقیق محمد امین بخاری، ایس پی انوسٹی گیشن کے سپرد کر دی گئی جنہوں نے اس کو مکمل کیا۔ لہذا مذکورہ نقص کی تصحیح ہو گئی۔

26۔ مسؤل الیہان کی جانب سے اس امر کا اعادہ کیا گیا کہ اپیل گزار نے انتہائی کربہ جرم سرزد کیا ہے جس کی وجہ سے مسلمانوں کے جذبات بھڑک اٹھے ہیں، لہذا وہ اس عدالت سے کسی قسم کی نرمی کی مستحق نہیں۔ ایف آئی آر کی دائری میں پانچ روز کی تاخیر سے متعلق جو وضاحت عدالت کو دی گئی اس کے مطابق یہ تاخیر معاملے کی نزاکت اور اہمیت کی وجہ سے تھی۔ چونکہ لگائے گئے الزامات انتہائی سنجیدہ نوعیت کے تھے جن کے بارے میں شکایت گزار نے پہلے خود تصدیق کی اور حالات کا جائزہ لینے کے بعد اور معاملے کو پولیس کے سپرد کیا۔ دونوں چشم دید گواہان جن کی موجودگی میں اپیل گزار کی جانب سے توہین آمیز بیان دیا گیا کو مقدمے کے اہم اور فیصلہ کن امور پر دوبارہ جرح نہیں کیا گیا۔ لہذا ابتدائی اختیار سماعت کی عدالت نے اپیل گزار کو صحیح معنوں میں مجرم ٹھہرا کر سزا کا مستوجب قرار دیا ہے۔

27۔ اپیل گزار کے فاضل وکلاء، ایڈیشنل پراسیکیوٹر جنرل اور شکایت گزار کے فاضل وکیل کو سنا کیا اور ان کی معاونت سے موجودہ ریکارڈ کا جائزہ لیا گیا۔

28۔ استغاثہ کا مقدمہ مکمل طور پر دو خواتین مسماۃ معافیہ بی بی (PW2) اور اسماء بی بی (PW3) اور اپیل گزار کے ماورائے عدالت اقبال جرم کے گرد گھومتا ہے۔ مذکورہ (استغاثہ کی گواہان) نے بیان دیا کہ اپیل گزار نے دیگر مسلم خواتین کی موجودگی میں نبی کریم ﷺ کی ذات اقدس کے متعلق توہین آمیز الفاظ بولے۔ یہاں یہ بیان کرنا ضروری ہے کہ بلاشبہ FIR کے مندرجات اور گواہان کے بیانات سے ظاہر ہے کہ جب توہین آمیز الفاظ ادا کیئے گئے وہاں 25 سے 36 خواتین موجود تھیں جبکہ سوائے معافیہ بی بی (PW2) اور اسماء بی بی (PW3) کسی نے معاملے کی اطلاع نہ دی۔ اس امر کا بیان کرنا بھی ضروری ہے کہ مذکورہ خواتین استغاثہ کے موقف کی تائید کے لیے عدالت میں بھی پیش نہیں ہوئیں۔ دیگر خواتین میں سے ایک یاسمین بی بی (متروک گواہ استغاثہ) جو کہ ابتداء میں گواہان کی فہرست میں شامل تھی لیکن گواہی کے لیے کٹہرے میں نہیں بلائی گئی اور بالآخر اُس کی گواہی کو ترک کر دیا گیا۔ یہ سب استغاثہ کی کہانی میں شک کو جنم دیتا ہے تاہم اہم گواہان کے بیانات کا تفصیلی جائزہ لیا جانا ضروری ہے تاکہ حتمی طور پر کسی حتمی اور مبنی برانصاف نتیجے پر پہنچا جاسکے۔ جبکہ اپیل گزار کے زیر دفعہ 342 ضابطہ فوجداری دیئے گئے بیان کی رو سے یہ عیاں ہے کہ اُس نے اپنے اوپر عائد الزامات کی تردید درج ذیل الفاظ میں کی۔

"میں ایک شادی شدہ خاتون اور دو بچوں کی ماں ہوں میرا خاوند ایک غریب مزدور ہے میں محمد ادریس کے کھیتوں میں دیگر کئی خواتین کے ہمراہ روزانہ کی اجرت کے عوض فالسے چُرنے جایا کرتی تھی۔ مبینہ وقوعہ کے روز میں دیگر کئی خواتین کے ہمراہ کھیتوں میں کام کر رہی تھی۔ مسماۃ معافیہ اور مسماۃ اسماء بی بی (گواہان استغاثہ) کے ساتھ پانی بھر کے لانے پہ جھگڑا ہو گیا جو میں نے اُن کو پیش کرنا چاہا لیکن اُنہوں نے یہ کہہ کر منع کر دیا چونکہ میں عیسائی ہوں اس لیے وہ کبھی بھی میرے ہاتھ سے پانی نہیں پیئے گی اس بات پر میرے اور استغاثہ کی

گواہان خواتین کے درمیان جھگڑا ہوا اور کچھ سخت الفاظ کا تبادلہ ہوا۔ اس کے بعد استغاثہ کی گواہان قاری سلام / شکایت گزار تک اُس کی بیوی کے ذریعے پہنچی جو اُن دونوں خواتین کو قرآن پڑھاتی تھی، اِن استغاثہ کے گواہان نے قاری سلام سے مل کر سازش کے تحت میرے خلاف ایک جھوٹا مقدمہ گھڑا۔ میں نے پولیس کو کہا کہ میں بائبل پر حلف اٹھانے کو تیار ہوں کہ میں نے کبھی حضرت محمد ﷺ کے متعلق توہین آمیز الفاظ بیان نہیں کیے۔ میں قرآن اور اللہ کے پیغمبرؐ کے لیے دل میں عزت اور احترام رکھتی ہوں لیکن چونکہ پولیس بھی شکایت گزار سے ملی ہوئی تھی اس لیے پولیس نے مجھے اس مقدمے میں غلط طور پر پھنسایا۔ استغاثہ کے گواہان سگی بہنیں ہیں اور اس مقدمے میں مجھے بدنیتی سے پھنسانے میں دلچسپی رکھتی ہیں کیونکہ اِن دونوں کو میرے ساتھ جھگڑے اور سخت الفاظ کے تبادلے کی وجہ سے بے عزتی اور ذلت کا سامنا کرنا پڑا تھا۔ قاری سلام / شکایت گزار بھی مقدمے میں اپنا مفاد رکھتا ہے کیونکہ یہ دونوں خواتین اُس کی زوجہ سے قرآن پڑھتی رہیں تھیں۔ میرے آبائو اجداد اس گائوں میں قیام پاکستان سے رہائش پذیر ہیں۔ میں بھی تقریباً چالیس برس کی ہوں۔ وقوعے سے پہلے ہمارے خلاف کبھی بھی اس قسم کی کوئی شکایت نہیں کی گئی۔ میں عیسائی مذہب سے تعلق رکھتی ہوں اور گائوں میں رہتی ہوں لہذا اسلامی تعلیمات سے نا بلد ہونے کی وجہ سے میں کیسے اللہ کے نبی ﷺ اور الہامی کتاب یعنی قرآن پاک کے بارے میں توہین آمیز الفاظ استعمال کرتے ہوئے بے ادبی کی مُرتکب ہو سکتی ہوں۔ استغاثہ کا گواہ ادریس بھی ایسا گواہ ہے جو مقدمے میں اپنا مفاد رکھتا ہے کیونکہ اُس کا متذکرہ بالا خواتین سے قریبی تعلق ہے۔"

29۔ اس حقیقت سے کوئی انکار نہیں کہ FIR پانچ دنوں کی تاخیر سے درج کی گئی اس ضمن میں تاخیر کا ایک ہی عذر جو شکایت گزار نے پیش کیا وہ یہ ہے کہ وقوعہ 14.06.2009 کو رونما ہوا لیکن اس کی اطلاع شکایت گزار کو معافیہ بی بی (PW2)، اسماء بی بی (PW3) اور یاسمین بی بی (متروک گواہ استغاثہ) نے مورخہ 16.06.2009 کو دی۔ 16.06.2009 سے 19.06.2009 تک وہ اور علاقے کے دیگر افراد وقوعے کے متعلق تحقیقات کرتے رہے اور مکمل اطمینان کے بعد وقوعہ روپذیر ہوا ہے وہ معاملہ پولیس کے علم میں لائے تاکہ FIR درج کی جاسکے۔ اس ضمن میں شکایت گزار کے فاضل وکیل نے عدالت ہذا کے مقدمات زر بہادر بنام ریاست [1978SCMR136] اور شیراز اصغر بنام ریاست [1995SCMR 1369] کا حوالہ دیتے ہوئے زور دیا کہ FIR کے اندراج میں ہونے والی تاخیر تمام مقدمات میں مہلک نہیں ہوتی کیونکہ یہ مصدقہ اور قابل اعتبار آنکھوں دیکھی اور واقعاتی شہادت کو ساکت یا ضائع نہیں کرتی۔ مذکورہ دلیل سے کوئی اختلاف نہ ہے۔ تاہم یہ مشاہدے میں آیا ہے کہ بلا کسی جواز کے عدالت نے ہمیشہ FIR کے اندراج میں تاخیر کو مہلک سمجھا ہے جو استغاثہ کی کہانی میں شک کا موجب ہوتا ہے جس کی وجہ سے ملزم کو شک کا فائدہ پہنچتا ہے۔ عدالت ہذا کی جانب سے ہمیشہ یہ قرار دیا جاتا رہا ہے کہ FIR استغاثہ کے مقدمے کی اساس ہوتی ہے جو کہ مقدمے میں ملوث افراد کے خلاف ان کے گناہ کو ثابت کرنے کے سلسلے میں استغاثہ کی بنیاد ہوتی ہے۔ پس FIR کا کردار انتہائی مرکزی ہوتا ہے۔ اگر FIR کے اندراج اور تفتیش کے شروع ہونے میں تاخیر ہوتی ہے تو یہ شک کو جنم دیتی ہے جس کا فائدہ بلاشبہ ملزم کے سوا کسی اور کو نہیں دیا جاسکتا۔ مزید برآں ابتدائی تفتیش کے بعد FIR درج کرنے سے اس کی شہادت کی اہمیت ختم ہو جاتی ہے۔ حوالہ: افتخار حسین اور دیگران بنام ریاست [2004 SCMR 1185]۔ اس ضمن میں ذیشان عرف شانی بنام ریاست [2012 SCMR 428] کا مقدمہ قابل ذکر ہے۔ جس میں قرار دیا گیا ہے کہ FIR کے اندراج میں ایک گھنٹے سے زیادہ کی تاخیر اس استدلال کو مستند کرتی ہے کہ وقوعہ اس انداز میں روپذیر نہیں ہوا جس طور پر استغاثہ نے اس کا نقشہ کھینچا ہے اور استغاثہ کی کہانی کو حقیقت کا رنگ دینے کی کوشش کی گئی ہے جو کہ استغاثہ کا کیس ثابت نہ ہوتا ہے۔ اس قسم کی تاخیر اس لئے مزید سنگین تھی جب کہ متعلقہ تھانہ جائے وقوعہ سے پختہ سڑک کے ذریعے متصل اور لیکن گیارہ کلومیٹر کے فاصلے پر تھا۔ مقدمہ نور محمد بنام ریاست [2010SCMR 1997] میں قرار دیا گیا کہ جب استغاثہ FIR کے اندراج میں ہونے والی بارہ گھنٹے کی تاخیر کے متعلق کوئی مناسب جواز نہیں پیش کر پائی تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ تاخیر مقدمے کے متعلق مشورہ لینے اور تیاری کی وجہ سے ہوئی لہذا یہ امر استغاثہ کے مقدمے کے لیے مہلک ثابت ہوتا ہے۔ مقدمہ محمد فیاض خان بنام جمیر خان [2010SCMR105] میں قرار

دیا گیا کہ جب شکایت خاصی تاخیر کے بعد درج کی جائے اور اس تاخیر کی کوئی وضاحت شکایت گزار دینے سے قاصر ہو تو ان حالات میں اُس شکایت کی سچائی پر شک پیدا ہوتا ہے۔ پس ہمارے خیال میں مقدمہ ہذا کے حالات و واقعات کی روشنی میں استغاثہ کی جانب سے دیا گیا تاخیر کا عذر معقول نہیں ہے۔ معاملے کا ایک اہم پہلو یہ ہے کہ شکایت گزار (PW1) نے اپنے بیان میں قبول کیا ہے کہ FIR کے اندراج کی درخواست ایک وکیل نے لکھی تھی لیکن وہ اُس کا نام نہیں بتا سکتا۔ یہ امر بھی FIR میں درج کہانی کی سچائی پر سوال اُٹھاتا ہے۔

30۔ اس کے علاوہ استغاثہ کے گواہان کے بیان میں بہت سے تضادات اور اختلافات ہیں۔ یہاں تک کہ معافیہ بی بی (PW2) کا ضابطہ فوجداری کی دفعہ 161 کے تحت دیئے گئے بیان اور دوران جراح دیئے گئے بیان میں فرق پایا گیا: اولاً، اپنی جرح کے دوران اُس نے بتایا کہ عوامی اجتماع میں تقریباً 1000 سے زائد لوگ موجود تھے لیکن اُس کے سابقہ بیان میں یہ نہیں بتایا گیا تھا: دوئم، جرح کے دوران اُس نے کہا کہ عوامی اجتماع اُس کے والد کے گھر پر ہوا تھا جب کہ یہ بات بھی اُس کے سابقہ بیان کا حصہ نہ تھی: سوئم، دوران جرح اُس نے بیان دیا کہ بہت سے علماء عوامی اجتماع کا حصہ تھے لیکن یہ بات بھی اُس کے سابقہ بیان میں شامل نہ تھی۔ اسی طرح اسماء بی بی (PW3) بھی اپنے ضابطہ فوجداری کی دفعہ 161 کے دیئے گئے بیان سے انحراف کرتی رہی: اولاً، اُس نے اپنی جرح کے دوران بیان دیا کہ عوامی اجتماع اُس کے پڑوسی رانا رزاق کے گھر میں ہوا لیکن اس بات کا ذکر اُس کے سابقہ بیان میں نہ تھا: دوئم، جرح کے دوران اُس نے کہا کہ عوامی اجتماع میں 2000 سے زائد لوگ شریک تھے لیکن اس بات کا تذکرہ اس کے سابقہ بیان میں نہ تھا۔ محمد افضل (PW4) نے بھی اپنے ضابطہ فوجداری کی دفعہ 161 کے تحت انحراف کیا جب اُس سے جراح کی گئی پہلے اُس نے اپنے سوال ابتدائی میں کہا کہ وہ گھر میں موجود تھا جب استغاثہ کی گواہ خواتین شکایت گزار اور مختار احمد کے ہمراہ آئیں اور انہوں نے وقوعے کے متعلق تمام تفصیل اُس کو بتائی لیکن اس امر سے متعلق تذکرہ اُس کے سابقہ بیان میں نہیں ملتا۔ دوئم اپنے بیان ابتدائی (Examination in Chief) میں اُس نے بیان دیا کہ عوامی اجتماع مختار احمد کے گھر میں ہوا لیکن یہ اُس کے سابقہ بیان میں نہیں بتایا گیا۔ قاری محمد سلام (شکایت گزار/PW1) نے بھی FIR کے اندراج کے لیے دی گئی اپنی درخواست کے حقائق میں رد و بدل کیا۔ اولاً بیان ابتدائی (Examination in Chief) میں اُس نے کہا کہ معافیہ بی بی (PW2)، اسماء بی بی (PW3) اور یاسمین بی بی (متروک گواہ) اُس کو وقوعے کی اطلاع دینے کے لیے آئیں تو وہ گاؤں میں موجود تھا اور اُس وقت محمد افضل اور محمد مختار بھی موجود تھے جبکہ اپنی شکایت میں اُس نے بیان کیا کہ معافیہ بی بی (PW2) اسماء بی بی (PW3) اور یاسمین بی بی (متروک گواہ) نے اُسے اور گاؤں کے دوسرے لوگوں کو وقوعے کی اطلاع دی۔ دوئم اُس

نے مزید بیان دیا کہ عوامی اجتماع مختار احمد کے گھر پر ہوا لیکن اس بات کا ذکر اُس کی شکایت میں نہیں تھا۔ سوئم اُس نے بیان دیا کہ اپیل گزار کو عوامی اجتماع میں لایا گیا لیکن اس کا اظہار اس کی شکایت میں کہیں بھی نہیں۔ جو کہ یہ غیر مسابقتی بیانات استغاثہ کی شہادتوں کو کمزور کرتے ہیں۔

31- گواہان کے یہ متضاد اور غیر مسابقتی بیانات درج ذیل سوالات کی بابت استغاثہ کی شہادت میں شکوک پیدا کرتے ہیں:-

- (ا) شکایت گزار کو وقوعے کے بارے میں اطلاع کس نے دی؟
- (ب) اپیل گزار کے جرم ہذا کے ارتکاب کا انکشاف کے وقت وہاں کون کون موجود تھا؟
- (ج) عوامی اجتماع کے وقت وہاں کتنے لوگ موجود تھے؟
- (د) عوامی اجتماع کہاں منعقد کیا گیا؟
- (ه) عوامی اجتماع کی جگہ سے اپیل گزار کے گھر کے درمیان فاصلہ کتنا تھا؟ اور
- (و) اپیل گزار کو عوامی اجتماع تک کون لایا اور اسے کیسے لایا گیا؟

32- پہلے دو معاملات کے متعلق مثلاً کس نے شکایت گزار کو وقوعے کی اطلاع دی اور مذکورہ انکشاف کے وقت کون کون موجود تھا یہ بیان کیا جانا ضروری ہے کہ FIR میں مبہم انداز میں لکھا گیا ہے کہ اسماء بی بی (PW3)، معافیہ بی بی (PW2) اور یاسمین بی بی (متروک گواہ) نے مبینہ وقوعے کی اطلاع شکایت گزار اور دیگر گاؤں والوں کو دی جب کہ معافیہ بی بی (PW2) نے اپنے بیان ابتدائی (Examination in Chief) میں بیان کہا کہ اُس نے تمام کہانی قاری سلام (شکایت گزار/PW1) اور دیگران کو سنائی تاہم جرح کے دوران اُس نے قطعی طور پر یہ بیان دیا کہ معاملے کی اطلاع قاری محمد سلام (شکایت گزار/PW1) کو اُس کی بہن اسماء بی بی (PW3) جو شکایت گزار کی بیوی کی شاگرد تھی نے 14.06.2009 کو یعنی وقوعے کے روز شام کو دی۔ اسماء بی بی (PW3) نے اپنے ابتدائی بیان (Examination in Chief) میں کہا کہ اُس نے بہمراہ دیگر گواہان استغاثہ قاری محمد سلام (شکایت گزار/PW1) کو وقوعے کی اطلاع دی اور محمد افضل اور مختار بھی وہاں پر موجود تھے۔ محمد افضل (PW4) نے اپنے بیان ابتدائی (Examination in Chief) میں کہا کہ وہ اپنے گھر میں تھا جب معافیہ بی بی (PW2) اسماء بی بی (PW3) اور یاسمین بی بی (متروک گواہ) بہمراہ قاری محمد سلام (شکایت گزار) اور مختار احمد وہاں آئے اور انہوں نے تمام وقوعے کے بارے میں اُسے بتایا۔ قاری محمد سلام شکایت گزار (PW1) نے اپنے سوال ابتدائی

(Examination in Chief) میں بیان دیا کہ وہ اپنے گاؤں میں تھا جب اسماء بی بی (PW3)، معافیہ بی بی (PW2) اور یاسمین بی بی (متروک گواہ) اُس کے پاس آئیں اور اُسے واقعے کی اطلاع دی اُس وقت محمد افضل اور محمد مختار دیگر گاؤں والوں کے ہمراہ وہاں موجود تھے۔ پس یہ ظاہر ہے کہ اس ضمن میں گواہان کے بیان میں مطابقت نہ ہے۔

33۔ اس معاملے کے متعلق کہ عوامی اجتماع میں کتنے لوگ شامل تھے یہ امر اہم ہے کہ PW1 نے بیان دیا کہ عوامی اجتماع پانچ مرلے کے ایک گھر میں منعقد کیا گیا اور وہاں تقریباً 100 افراد موجود تھے۔ جبکہ PW2 نے بیان دیا کہ عوامی اجتماع میں 1000 کے قریب لوگ تھے۔ جبکہ PW3 نے بیان دیا کہ وہاں 2000 سے زائد لوگ موجود تھے اس کے علاوہ PW4 نے بیان دیا کہ تقریباً 200 سے 250 تک افراد عوامی اجتماع کا حصہ تھے۔ پس اس ضمن میں بھی گواہان کے بیان میں اتفاق نہ تھا۔

34۔ اس سوال کے متعلق کہ عوامی اجتماع کہاں منعقد کیا گیا؟ یہ بیان کرنا ضروری ہے کہ شکایت گزار PW1 نے جرح کے دوران بیان دیا کہ عوامی اجتماع مختار احمد کے گھر میں منعقد کیا گیا، جبکہ (PW2) نے دوران جرح بیان دیا کہ عوامی اجتماع اُس کے والد عبدالستار کے گھر ہوا، جبکہ (PW3) نے دوران جرح بیان دیا کہ عوامی اجتماع رانا رزاق کے گھر میں ہوا، تاہم (PW4) نے دوران جرح بیان دیا کہ عوامی اجتماع مختار احمد کے گھر پر منعقد ہوا اس کے علاوہ اس ضمن میں ایک نام عدالتی گواہ (CW1) نے بھی لیا۔ جس نے دوران جرح بیان دیا کہ عوامی اجتماع حاجی علی احمد کے ڈیرے پر منعقد ہوا۔ لہذا اس معاملے پر بھی گواہان کے بیانات میں بھی خاصا تضاد پایا جاتا ہے۔

35۔ اپیل گزار کے گھر سے عوامی اجتماع کی جگہ کے فاصلے سے متعلق یہ امر اہم ہے کہ (PW2) نے کچھ نہیں بتایا جبکہ (PW3) نے دوران جرح بتایا کہ اپیل گزار کا گھر عوامی اجتماع کی جگہ سے تین گھروں کے فاصلے پر تھا۔ تاہم (PW4) نے جرح کے دوران بیان دیا کہ اپیل گزار کا گھر عوامی اجتماع کی جگہ سے تقریباً 200 سے 250 گز کے فاصلے پر تھا۔ جبکہ شکایت گزار (PW1) نے اپیل گزار کے گھر اور عوامی اجتماع کی جگہ کے درمیان فاصلے کو ظاہر نہیں کیا۔ اس کے باوجود عدالتی گواہ (CW1) کے مطابق اپیل گزار کا گھر اُس ڈیرے کے سامنے ہے جہاں عوامی اجتماع منعقد کیا گیا۔ پس اس ضمن میں بھی گواہان کے بیان میں خاصا تضاد ہے۔

36۔ اس معاملے کی بابت کہ اپیل گزار کو عوامی اجتماع میں کون لایا اور وہ وہاں کیسے پہنچے، یہ امر اہم ہے کہ (PW2) نے بیان دیا کہ اُسے یاد نہیں کہ اپیل گزار کو عوامی اجتماع میں کون لایا لیکن وہ اس کے گاؤں کا رہائشی ہی تھا جبکہ (PW3) نے بیان دیا کہ اپیل گزار کو گاؤں کے لوگوں نے عوامی اجتماع میں بلایا جہاں وہ پیدل چل کر آئی جب کہ جو لوگ اُسے لے کر آئے وہ لوگ بھی پیدل تھے۔ تاہم (PW4) نے کہا کہ مشتاق احمد اپیل گزار کو عوامی اجتماع میں لایا جبکہ شکایت گزار (PW1) نے بیان دیا کہ گاؤں کے لوگ اپیل گزار کے گھر گئے اور اُس کو عوامی اجتماع میں دو موٹر سائیکلز پر لائے۔ اُن لوگوں میں مدثر نامی ایک شخص بھی شامل تھا۔ پس اس ضمن میں بھی گواہان کے بیان میں خاصا تضاد ہے۔

37۔ گواہان نے عوامی اجتماع کے وقت اور دورانیے کے متعلق بھی متضاد بیان دیا۔ (PW2) نے کہا کہ یہ جمعہ کے روز بارہ بجے منعقد ہوا اور اس کا دورانیہ 15 سے 20 منٹ تک تھا۔ (PW3) نے بیان دیا کہ عوامی اجتماع بارہ بجے دوپہر کو منعقد ہوا اور پندرہ منٹ تک جاری رہا۔ (PW4) نے بیان دیا کہ گیارہ سے بارہ بجے دوپہر منعقد کیا گیا اور دو سے ڈھائی گھنٹے جاری رہا۔ جبکہ شکایت گزار (PW1) نے اجتماع کے وقت اور دورانیے کے متعلق کوئی بیان نہیں دیا لہذا یہاں پر بھی گواہان کے بیانات میں اختلاف ہے۔

38۔ ایک مزید تضاد جو استغاثہ کے گواہان اور شکایت گزار کے بیانات میں پایا گیا ہے وہ یہ ہے کہ دیگر استغاثہ کے گواہان نے بیان دیا کہ معاملہ شکایت گزار کے علم میں اُسی دن (جس دن وقوعہ رونما ہوا) یعنی 14.06.2009 کو لایا گیا جبکہ شکایت گزار نے اپنی جراح کے دوران بیان دیا کہ اُسے وقوعے کے بارے میں 16.6.2009 کو پتہ چلا۔

39۔ یہاں پر پولیس کو درخواست دینے اور FIR کے اندراج کے بارے میں بھی خاصا تضاد پایا جاتا ہے۔ FIR کے آخر میں درج ہے کہ FIR مہدی حسن سب انسپکٹر نے "پُل نہر چندر کوٹ" پر درج کی اور اندراج کا وقت پانچ بج کر پندرہ منٹ دیا گیا ہے۔ اس کے برعکس شکایت گزار (PW1) نے اپنے بیان میں کہا ہے کہ متعلقہ تھانے کے ایس ایچ او کو درخواست دی گئی جس کے بعد ایف آئی آر درج کی گئی۔ تاہم محمد رضوان (PW5) نے بیان دیا کہ شکایت گزار نے اُس کے روبرو درخواست (Exh-PA) دی جس کی بناء پر اُس نے مروجہ طور پر FIR (Exh-PA/1) کا اندراج کیا۔

40۔ ملزم کی گرفتاری سے متعلق بھی کچھ تضاد محمد ارشد، سب انسپکٹر (PW-7) کے بیان میں پایا جاتا ہے۔ جیسا کہ اُس (PW-7) نے اپنی جرح کے دوران بیان دیا کہ ملزم کو اُس نے دو ساتھی خواتین کانٹیل کی مدد سے جوڈیشل مجسٹریٹ کی موجودگی میں گرفتار کیا اور اُسے جوڈیشل لاک اپ میں بھیج دیا۔ پھر جرح کے دوران یہ بیان کیا گیا کہ اُس نے ملزمہ کو 19.06.2009 کو اُس کے گھر جو دیہات ”اٹاں والی“ میں واقع ہے یہ تقریباً شام کے چارپانچ بجے کے قریب گرفتار کیا، تاہم بعد ازاں ایک اور موقع پر اُس نے کہا کہ وہ دیہات اٹاں والی تقریباً 7 بجے کے قریب پہنچا اور وہاں ایک گھنٹے تک رُکا۔ مزید برآں (PW-2) اور (PW-3) نے اپنے بیانات میں اس امر سے قطعی انکار کیا کہ اُن کے اور اپیل گزار کے مابین اپیل گزار کی جانب سے توہین آمیز الفاظ کی ادائیگی سے قبل پانی پلانے کے معاملے پر کوئی جھگڑا ہوا تھا۔ جب کہ (PW-6) اور (CW-1) نے اپنے بیانات میں قبول کیا کہ اُن کے مابین جھگڑا ہوا تھا جب کہ جھگڑے کی حقیقت ریکارڈ سے ثابت شدہ ہے۔ استغاثہ نے (PW-6) کو منحرف گواہ قرار نہیں دیا۔ دریں حالات استغاثہ کے گواہان کو صادق گواہان نہیں کہا جاسکتا اور ان چشم دید گواہان کی گواہی کی بناء پر جو ویسے بھی مقدمے میں اپنا مفاد رکھتے ہوں کی گواہی پر سزائے موت نہیں دی جاسکتی۔

41۔ یہ تمام متضاد بیانات استغاثہ کی جانب سے بتائے گئے حقائق کی صداقت پر شبہات پیدا کرتے ہیں جس سے اپیل گزار شک کے فائدے کی حقدار بن جاتی ہے۔ یہ قانون ایک مستند اصول ہے کہ کسی بھی شک کی صورت میں ملزم کو شک کا فائدہ دیا جانا چاہیئے جس سلسلے میں یہ بھی ضروری نہیں ہے کہ بہت سے ایسے حالات ہوں جو بے یقینی پیدا کر رہے ہوں بلکہ اگر کوئی ایک امر ایسا ہو جو عاقل دماغ میں ملزم کے جرم کے متعلق معقول شبہ پیدا کرتا ہو تب بھی وہ اس کا فائدہ لینے کا حقدار ہوگا، کسی رعایت کی صورت میں نہیں بلکہ ایک حق کی صورت میں، اس ضمن میں مقدمات طارق پرویز بنام ریاست [1995 SCMR 1345] اور ایوب مسیح بنام ریاست [PLD 2002 SC 1048] کا حوالہ دینا مناسب ہوگا۔ پس یہ ثابت ہے کہ اپیل گزار شک کے فائدے کا حق رکھتی ہے۔

42۔ اس معاملے کا ایک اور پہلو بھی ہے۔ ابتدائی سماعت کی فاضل عدالت نے سزایاب اپیل گزار کے ماورائے عدالت اعتراف جرم کے متعلق گواہان کی شہادت پر انحصار کیا۔ لیکن فاضل عدالت عالیہ نے ماورائے عدالت اقبال جرم کو اس وجہ سے قابل غور نہ سمجھا کیونکہ ماورائے عدالت اقبال کی جو شہادت گواہان یعنی قاری محمد سلام (PW-1)، محمد افضل (PW-4) اور محمد ادریس (CW-1) نے عوامی اجتماع میں اپنے جرم کا اقبال کرنے کے متعلق دی تھی اُس کو ماورائے عدالت اقبال متصور نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ اس اقبال جرم میں کسی خاص وقت، تاریخ یا جرم کے ارتکاب کا

طریقہ کار کا ذکر موجود نہ ہے۔ اور مزید مذکورہ اقبال جرم میں کسی ایسے حالات کا تذکرہ بھی نہ ہے جن کی وجہ سے اپیل گزار نے مبینہ جرم کا ارتکاب کیا۔ اس ضمن میں اس امر کا اعادہ کیا جانا ضروری ہے کہ عدالت نے مسلسل قرار دیا ہے کہ ماورائے عدالت اقبال جرم ضعیف قسم کی شہادت ہوتی ہے اور ایسے اقبال جرم پر انحصار کرتے ہوئے حد درجے احتیاط لازم ہے۔ چونکہ اس کو آسانی سے گھڑا جاسکتا ہے اس لئے اسے ہمیشہ شک و شبہ کی نظر سے دیکھا جاتا ہے۔ عمومی طور پر قدرتی حالات و واقعات، انسانی رویوں، طرزِ عمل اور ممکنات کو مد نظر رکھتے ہوئے ماورائے عدالت اقبال کی قانونی اہمیت قدرے ناقص ہوتی ہے۔ اگر یہ اولین درجے پر سچ محسوس ہو تو اس کو فردِ جرم کی تائید کے لئے استعمال کیا جاسکتا ہے۔ جس کو دیگر ناقابلِ مواخذہ گواہی سے مزید تقویت ملتی ہو۔ اگر دیگر شہادتوں میں یہ خواص نہ ہوں تو اس پر توجہ نہیں دی جانی چاہیے۔ اس ضمن میں ان مقدمات کا حوالہ دیا جانا ضروری ہے۔ ناصر جاوید بنام ریاست [2016 SCMR 1144]، عظیم خان اور دیگر بنام مجاہد خان اور دیگران [2016 SCMR 274]، عمران عرف ڈلی بنام ریاست [2015 SCMR 155]، حامد ندیم بنام ریاست [2011 SCMR 1233]، محمد اسلم بنام صابر حسین [2009 SCMR 985]، ساجد ممتاز اور دیگران بنام بشارت اور دیگران [2006 SCMR 231] ضیا الرحمن بنام ریاست [2008 SCMR 528] اور سرفراز خان بنام ریاست اور دودو دیگران [1996 SCMR 188]۔

43۔ مزید برآں، قانونِ شہادت آرڈر مجریہ 1984 کے آرٹیکل 37 کے تحت ”ملزم کی جانب سے کیا گیا اقبال فوجداری کارروائی میں اس صورت میں غیر متعلقہ ہوتا ہے جب عدالت کے علم میں یہ امر آئے کہ یہ اقبال ملزم سے کسی دھمکی دباؤ یا فردِ جرم کے متعلق کسی رعایت کے وعدے کے بعد حاصل کیا گیا ہے یا کسی با اختیار شخص سے کارروائی کروانے کے لئے یا عدالت کی رائے قائم کرنے کے لئے تا کہ ملزم شخص کو یہ مناسب لگے کہ اعتراف کرنے کے بعد وہ اپنے خلاف جاری کارروائی میں کسی سنگین قسم کی قوتی مصیبت سے بچ جائے گا۔“

44۔ زیر نظر مقدمے میں، اپیل گزار کو سینکڑوں لوگوں کے مجمع میں لایا گیا وہ اُس وقت تنہا تھی۔ صورتحال ہیجان انگیز تھی اور ماحول خطرناک تھا۔ اپیل گزار نے اپنے آپ کو غیر محفوظ اور خوفزدہ پایا اور مبینہ ماورائے عدالت بیان دے دیا۔ گویہ بیان اپیل گزار کی جانب سے عوامی اجتماع کے روبرو دیا گیا لیکن اس کو رضا کارانہ طور پر دیا گیا بیان تصور نہیں

کیا جاسکتا اور نہ ہی اس کو سزا، بطورِ خاص سزائے موت کی بنیاد گردانا جاسکتا ہے۔

45۔ فاضل عدالتِ عالیہ نے اپیل گزار کی سزا کی توثیق کرتے ہوئے گواہان کی شہادتوں پر ان وجوہات کی وجہ سے انحصار کیا:

- (الف) چشم دید گواہان اور اپیل گزار کی فالسہ کے کھیت میں موجودگی سے انکار نہیں کیا گیا۔
- (ب) گواہان سے اپیل گزار کے ہاتھوں مبینہ توہینِ رسالت پر کوئی دفاعی جرح نہیں کی گئی۔
- (ج) وکیل صفائی نے اپیل گزار اور چشم دید گواہان کے مابین سابقہ دشمنی، کینہ، بغض اور درپردہ اغراض جن کی بناء پر اپیل گزار کو اس سنگین جرم میں پھنسا یا گیا کی طرف اشارہ نہیں کیا گیا۔
- (د) محمد ادریس (CW-1) جو وقوعہ کے وقت کھیت میں موجود تھا کی شہادت چشم دید گواہان کے بیانات کی انتہائی حد تک توثیق کرتی ہے۔

46۔ اس ضمن میں یہ مان لینا ضروری ہے کہ عدالتِ ہذا نے قرار دیا ہے کہ یہ اصول کہ بیان کا وہ حصہ جس سے انکار نہ کیا جائے تسلیم شدہ تصور ہوتا ہے کا اطلاق فوجداری مقدمات میں نہیں ہوتا۔ فوجداری مقدمات میں ملزم کے جرم کا بار ثبوت ہمیشہ استغاثہ پر ہوتا ہے جس پر لازم ہوتا ہے کہ وہ اپنے مقدمے کو کسی بھی شک و شبہ سے بالاتر ثابت کرے، اس ضمن میں عدالتِ ہذا کے ان نظائر پر انحصار کیا جاتا ہے، ندیم رمضان بنام ریاست [2018 SCMR 149]، ایس محمود اسلم بنام ریاست [PLD 1987 SC 250]۔ پس فاضل عدالتِ عالیہ نے معاملے کو اس رخ سے پرکھنے میں قانونی غلطی کی۔

47۔ علاوہ ازیں، دونوں چشم دید گواہان سے بطورِ خاص مذکورہ کھیت میں ہونے والے جھگڑے کے بارے میں جرح کی گئی جب کہ معافیہ بی بی (PW-2) سے خاص طور پر اس ضمن میں سوال کیا گیا تو اپنے جواب میں اُس نے کہا کہ ”یہ غلط ہے کہ میں نے آسیہ بی بی ملزمہ کے خلاف بیان میرے اور آسیہ بی بی کے درمیان ہونے والے اُس جھگڑے کی وجہ سے دیا جو اُس دن فالسے توڑتے ہوئے ہمارے درمیان ہوا۔“ توہینِ رسالت کے الزام کو بھی دفاع کے دوران رد کیا گیا جو اُس (PW-2) کے بیان سے عیاں ہے کہ ”یہ کہنا غلط ہے کہ میں نے جھوٹا الزام لگایا ہے اور غلط طور پر پھنسا یا ہے۔“ اسی طرح اسی قسم کا سوال جب اسماء بی بی (PW-3) سے کیا گیا تو اُس نے اپنے جواب میں کہا کہ ”یہ کہنا غلط

ہے کہ میرے اور آسیہ بی بی کے مابین مذکورہ باغ میں پانی پلانے کے معاملے پر کوئی جھگڑا ہوا تھا اور یہ بھی غلط ہے کہ مسماۃ آسیہ بی بی سے اپنے اُس جھگڑے کی وجہ سے میں مسماۃ آسی بی بی پر جھوٹا الزام لگا رہی ہوں۔“ توہین رسالت کے الزام کے متعلق ایک سوال مذکورہ گواہ (PW-3) سے کیا گیا جس کا جواب تھا کہ ”یہ کہنا مزید غلط ہے کہ میں جھوٹ بول رہی ہوں اور میں نے ملزمہ مسماۃ آسیہ بی بی کے مُنہ سے براہِ راست کوئی الفاظ نہیں سُنے۔“ تاہم محمد ادریس (CW-1) نے اپنے بیان ابتدائی میں قبول کیا کہ اپیل گزار اور چشم دید گواہان کے مابین جھگڑا ہوا تھا جو اُس کے بیان سے واضح ہے جس میں اُس نے کہا کہ ”اس وجہ سے اُن کے درمیان جھگڑا ہوا۔ مجھے بھی اس جھگڑے کی اطلاع دی گئی۔“ اپنی جرم کے دوران اُس نے مانا کہ ”میں تقریباً دو سے تین ایکڑ (killa) کے فاصلے پر تھا جب مجھے وقوعہ کی اطلاع ملی۔ میں نے حقائق کی تصدیق کی، جب میں موقع پر پہنچا تو مجھے صرف یہی پتہ چلا کہ وہاں ملزمہ اور استغاثہ کی گواہان کے مابین کوئی جھگڑا ہوا ہے جو پانی پلانے کی وجہ سے ہوا۔“ پس اس سے ظاہر ہے کہ مبینہ جرم کے ارتکاب سے قبل پانی پلانے کی وجہ سے چشم دید گواہان اور ملزمہ کے مابین ہونے والے جھگڑے کی حقیقت سے کوئی انکار نہ ہے۔ صرف وقوعہ کے وقت اپیل گزار اور گواہان کی موجودگی جرم کے ارتکاب کو ثابت کرنے کے لئے کافی نہ ہے۔ دفاع نے اس معاملے پر مقدمے میں بحث نہیں کی کہ اپیل گزار وقوعہ کے موقع پر موجود نہ تھی بلکہ دفاعی موقف یہ تھا کہ اپیل گزار اور گواہان مذکورہ کھیت میں موجود تھیں جب اُن کے درمیان جھگڑا ہوا اور اس رنجش کی بناء پر گواہان نے شکایت گزار سے مل کر اپیل گزار کو جھوٹے مقدمے میں پھنسایا۔ جائے وقوعہ پر 25-30 خواتین موجود تھیں لیکن حیران کن طور پر کسی نے بھی ماسوائے یاسمین بی بی (متروک گواہ) استغاثہ کے الزام کی توثیق نہ کی۔ حتیٰ کہ یہ گواہ بھی بعد ازاں اپیل گزار کے خلاف گواہی دینے کے لئے نہ آئی۔ یہاں تک کہ (CW-1) نے بھی ایسے کوئی الفاظ نہیں سُنے جن سے توہین رسالت کے جرم کا ارتکاب ہوتا ہو۔ یہ سب استغاثہ کی کہانی کے متعلق شکوک پیدا کرتا ہے۔ مزید یہ کہ FIR کے اندراج میں پانچ یوم کی غیر معمولی تاخیر بھی استغاثہ کی کہانی میں سنگین جھول پیدا کرتی ہے۔

48۔ یہ قانون کا ایک مسلمہ اصول ہے کہ جو شخص کوئی کلیم کرتا ہے اُس کو ثابت کرنا بھی اسی کی ذمہ داری ہوتی ہے۔ پس یہ استغاثہ کی ذمہ داری ہوتی ہے کہ وہ تمام کارروائی میں ملزم کے ارتکاب جرم کو ہر قسم کے شک و شبہ سے بالاتر ثابت کرے۔ تمام کارروائی مقدمہ میں ملزم کے ساتھ بے گناہی کا قیاس ہمیشہ رہتا ہے چہ جائیکہ استغاثہ شہادتوں کی

بنیاد پر ہر طرح کے شک و شبہ سے بالاتر ہو کر ملزم کے خلاف جرم کا ارتکاب ثابت نہ کر دے۔ شفاف سماعت مقدمہ جو کہ از خود فوجداری اصول قانون کا بنیادی جڑ ہے اس وقت تک نہیں ہو سکتی جب تک منصفین خود واضح طور پر اُس معیار ثبوت کے بنیادی نظریے کی توجیح نہ کریں گے جس پر کاربند ہونا استغاثہ کے لئے سزا کے احکامات حاصل کرنے کے لئے ضروری ہے۔ دو نظریات یعنی ”شک و شبہ سے بالاتر ہو کر ثابت کرنا“ ”a proof beyond reasonable doubt“ اور ”قیاس بے گناہی“ ”a presumption of innocence“ ایک دوسرے سے اس قدر منسلک ہیں کہ ان کو ایک ہی سمجھا جاسکتا ہے۔ اگر ”قیاس بے گناہی“ فوجداری اصول قانون کی طوائی کڑی (اصول) ہے تو ”شک و شبہ سے بالاتر ہو کر ثابت کرنا“ نقرئی کڑی (اصول) ہے اور یہ دونوں کڑیاں ہمیشہ سے ہی فوجداری نظام انصاف کے بنیادی ڈھانچے کا اہم حصہ رہی ہیں۔ جیسے اصول ”شک و شبہ سے بالاتر ہو کر“ فوجداری انصاف کے لئے بنیادی اہمیت کا حامل ہے۔ یہ اُن اصولوں میں سے ایک ہے جو یقینی بنانے کی کوشش کرتا ہے کہ کسی معصوم کو سزا نہ ہو۔ جہاں کہیں بھی استغاثہ کی کہانی میں کوئی جھول ہوتا ہے اُس کا فائدہ ملزم کو دیا جانا چاہیئے جو کہ فوجداری انصاف کی محفوظ فراہمی کے لئے انتہائی ضروری ہے۔ مزید برآں! شبہ جس قدر بھی مضبوط اور زیادہ ہو کسی طور پر بھی فوجداری مقدمے میں ضروری بار ثبوت کی جگہ نہیں لے سکتا۔ ملزم اور گواہان/شکایت گزار کے مابین عناد کی موجودگی میں عام طور پر گناہ یا بے گناہی کو ثابت کرنے کے لئے اعلیٰ ترین معیار ثبوت کی ضرورت ہوتی ہے۔ اگر استغاثہ کے گواہان ملزم کے لئے عناد رکھتے ہوں تو وہ شک کے فائدے کے اصول کی بناء پر بریت کا حقدار ہوتا ہے۔ اس ضمن میں عدالت ہذا کے درج ذیل نظائر پر انحصار کیا جاتا ہے، محمد اشرف بنام ریاست [2016 SCMR 1617]، محمد جمشید بنام ریاست [2016 SCMR 1019]، محمد اصغر عرف ننھا بنام ریاست [2010 SCMR 1706]، نور محمد عرف نور بنام ریاست [1992 SCMR 2079] اور ایوب مسیح بنام ریاست [PLD 2002 SC 1048]۔

49۔ اپنے فیصلے کا اختتام میں اپنے پیارے نبی حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی اس حدیث پر کروں گا:

”جان لو! جو کوئی بھی کسی غیر مسلم یا اقلیت پر ظلم کرے گا، سختی سے پیش آئے گا۔ اُن کے حقوق سلب کرے گا، اور اُن کو اُن کی برداشت سے زیادہ ایذا دے گا اور اُن کی مرضی کے برخلاف اُن سے کچھ چھینے گا، میں (حضرت محمد ﷺ) اُس کے بارے میں روز قیامت

شکایت کروں گا۔“ (ابوداؤد)

50۔ متذکرہ بالا وجوہات کی بناء پر، یہ اپیل منظور کی جاتی ہے۔ عدالتِ عالیہ اور ابتدائی سماعت کی عدالت کے فیصلوں کو کالعدم قرار دیا جاتا ہے۔ نتیجتاً، اپیل گزار کو دی گئی سزائے موت کو کالعدم قرار دیا جاتا ہے اور اُس کو تمام الزامات سے بری کیا جاتا ہے۔ اگر کسی دیگر فوجداری مقدمے میں اُس کو قید رکھنا مقصود نہیں تو اُس کو فوری طور پر جیل سے رہا کیا جائے گا۔

چیف جسٹس

میں اتفاق کرتا ہوں اور اپنی اتفاقی رائے فیصلہ ہذا کے ساتھ منسلک کرتا ہوں۔

جج

جج

اتفاقی رائے:

آصف سعید خان کھوسہ، جج:

مجھے عزت مآب چیف جسٹس کے تحریر کردہ فیصلے کا جائزہ لینے کا شرف حاصل ہوا۔ میں اگرچہ فیصلے کی وجوہات اور حتمی نتیجے سے اتفاق کرتا ہوں تاہم فیصلے میں چونکہ بہت سے قانونی اور مبنی بر حقائق نکات شامل ہیں لہذا میں نے فیصلہ کیا کہ میں اپنی اتفاقی رائے بھی تحریر کروں۔

2- مسماۃ آسیہ بی بی اپیل گزار پر الزام ہے کہ اُس نے مورخہ 14.06.2009 کو کچھ دیگر مسلمان ساتھی خواتین کے سامنے فالسہ (سیری کی ایک قسم جسے گریو یا ایشیا ٹیکا بھی کہا جاتا ہے) چنتے ہوئے، محمد ادریس کے کھیت میں جو موضع اٹاں والی میں تھانہ نکانہ صاحب کی حدود میں واقع ہے، حضرت محمدؐ اور قرآن الکریم کی شان میں گستاخی کرتے ہوئے توہین آمیز الفاظ استعمال کئے۔ جس کے بعد اُس کے خلاف توہین رسالت کی دفعہ 295-C تعزیرات پاکستان مجریہ 1860 کے تحت ایف آئی آر نمبری 326 کا مورخہ 19.06.2009 کا اندراج قاری محمد سلام/شکایت گزار جو کہ مقامی مسجد کا امام ہے کی ایماء پر کیا گیا۔ الزام یہ تھا کہ اپیل گزار نے یہ بیان دیا کہ اُس نے کچھ ایسی باتیں کہیں جیسے (نعوذ باللہ) حضرت محمدؐ اپنی وفات سے قبل شدید علیل ہو کر بستر سے لگ گئے تھے اور آپؐ کے دہن مبارک اور کان مبارک میں کیڑے پیدا ہو گئے تھے، آپؐ نے حضرت خدیجہؓ سے نکاح اُن کی دولت کے حصول کے لئے کیا تھا اور دولت حاصل کر کے آپؐ نے انہیں چھوڑ دیا تھا۔ یہ بھی الزام عائد کیا گیا کہ اُسی موقع پر ہی اپیل گزار نے یہ الفاظ بھی کہے کہ قرآن کریم خدا کی الہامی کتاب نہ ہے بلکہ خود ساختہ کتاب ہے۔ اپیل گزار کو مقامی پولیس نے 19.06.2009 کو ایف آئی آر کے اندراج کے فوری بعد گرفتار کر لیا اور تفتیش مکمل کرنے کے بعد متعلقہ ابتدائی سماعت کی عدالت میں چالان دائر کر دیا۔ ابتدائی سماعت کی عدالت نے دفعہ 295-C تعزیرات پاکستان کے تحت اپیل گزار کے خلاف بار الزام عائد کیا اُس نے صحت جرم سے انکار کیا اور مقدمے کی باقاعدہ سماعت کا مطالبہ کیا۔ دوران سماعت استغاثہ نے اپیل گزار کے خلاف اپنے الزام کو ثابت کرنے کے لئے سات گواہان پیش کئے اور کچھ دستاویزات بھی پیش کیں اور ایک عدالتی گواہ کا بیان بھی عدالت سماعت نے ریکارڈ کیا۔ ضابطہ فوجداری 1898 کی دفعہ 342 کے تحت اپنے دیئے گئے بیان میں اپیل گزار نے صحت جرم سے انکار کرتے ہوئے استغاثہ کی جانب سے لگائے گئے الزامات سے انکار کیا اور اپنی بے گناہی پر اصرار کیا۔ اس نے ضابطہ فوجداری کی دفعہ

(2) 340 کے تحت برحلف بیان دینے سے احتراز کیا اور اپنے دفاع میں کوئی شہادت بھی پیش نہیں کی۔ دونوں فریقین کے فاضل وکلاء کے دلائل سننے کے بعد فاضل ڈسٹرکٹ اینڈ سیشن جج نکانہ صاحب جو مقدمے کی سماعت کر رہے تھے نے اپیل گزار کو فیصلہ مورخہ 08.11.2010 کے ذریعے دفعہ 295-C تعزیرات پاکستان کے تحت سزا کا مستوجب ٹھہرایا اور اُس کو سزائے موت اور ایک لاکھ روپے جرمانے کی سزا دی جو کہ جرمانے کی عدم ادائیگی کی صورت میں چھ ماہ قید سادہ کی سزا تجویز کی۔ اپیل گزار نے اپنی سزا لاہور ہائی کورٹ لاہور میں فوجداری اپیل نمبر 2509/2010 کے ذریعے چیلنج کر دی جس کی شنوائی مذکورہ عدالت کے فاضل ڈویژن بنچ نے قتل کے ریفرنس نمبر 614/2010 کے ہمراہ کی جس میں ابتدائی عدالت سماعت کی جانب سے اپیل گزار کو دی گئی سزائے موت کی توثیق کی استدعا کی گئی تھی۔ فیصلہ مورخہ 16.10.2014 کے تحت دی گئی سزائے موت کی توثیق کر دی گئی اور اپیل گزار کی اپیل کو خارج کرتے ہوئے ابتدائی اختیار سماعت کی عدالت کی جانب سے دی گئی سزا کو برقرار رکھا گیا اور قتل کے ریفرنس کا مثبت جواب دیا گیا۔ مابعد زیر نظر اپیل برائے اجازت عدالت دائر ہوئی جو کہ مورخہ 22.07.2015 کو مرنے کی گئی۔

3۔ عدالت ہذا نے اپیل کی اجازت اس لئے دی تا کہ شہادتوں کا از سر نو جائزہ لیا جائے۔ ہم چاہتے تھے کہ موجود ریکارڈ کا جائزہ باریک بینی سے فریقین کے فاضل وکلاء کی مستند معاونت کی روشنی میں لیا جائے۔ ہم نے فریقین کے فاضل وکلاء کی جانب سے دیئے گئے بیانات اور کی گئی بحث کا انتہائی احتیاط سے جائزہ لیا ہے۔

4۔ اپیل گزار کے فاضل وکیل نے دلیل دی کہ ایک ایف آئی آر مبینہ وقوعے کے متعلق قاری محمد سلام، شکایت گزار (PW-1) کی جانب سے پانچ دن کی تاخیر کے بعد درج کی گئی اور شکایت گزار نے ابتدائی عدالت سماعت کے روبرو اعتراف کیا کہ ایف آئی آر کے اندراج سے قبل استغاثہ کے اراکین نے واقعے پہ غور و فکر کیا۔ تاخیر اور غورو فکر ایف آئی آر کی شہادت کی اہمیت کو ناقص بنا دیتی ہے، جیسا کہ عدالت ہذا نے مقدمہ افتخار حسین و دیگران بنام ریاست [2004 SCMR 1185] میں قرار دیا ہے۔ اس نے یہ بھی دلیل دی کہ استغاثہ کے گواہان نے ایف آئی آر کے اندراج کی جگہ کے متعلق مختلف آراء دیے اور وکیل جس نے ایف آئی آر کے اندراج کی درخواست تحریر کی، اس کا نام کبھی نہیں دیا گیا۔ اُس نے مزید بحث کی کہ استغاثہ کے دو خود مختار گواہان نے اس امر کی تصدیق کی کہ اپیل گزار کی جانب سے توہین آمیز الفاظ کے اظہار سے قبل اپیل گزار اور شکایت کنندہ فریق سے تعلق رکھنے والی خواتین کے درمیان جھگڑا ہوا تھا لیکن استغاثہ کے گواہان کیونکہ مقدمے میں اپنا مفاد رکھتے تھے لہذا انہوں نے اس اہم حقیقت کو

مکمل طور پر چھپا کے رکھا۔ اُس نے یہ بھی بحث کی کہ اپیل گزار کے خلاف لگائے گئے مبینہ الزامات کے متعلق کوئی بھی آزاد تائیدی شہادت موجود نہ ہے جو کہ استغاثہ کے گواہان یعنی معافیہ بی بی (PW-2) اور اسماء بی بی (PW-3) جو ابتدائی اختیارِ سماعت کی عدالت میں پیش ہوتے رہے ہیں کی تائید کرے۔ اُس کے مطابق مقدمے کی ابتدائی تفتیش ایسے افسر کے ذریعے کی گئی جو دفعہ 156-A ضابطہ فوجداری کے تحت اس قسم کے مقدمے کی تفتیش کا اختیار نہیں رکھتا تھا، اپنی اس دلیل کی تائید میں اس نے مقدمات شوکت علی بنام ریاست اور دیگران [2008 SCMR 553]، امجد فاروق اور دیگر بنام ریاست [2007 P.Cr.L.J. 238] اور ملک محمد ممتاز قادری بنام ریاست اور دیگران [PLD 2016 SC 17] پر انحصار کیا۔ اُس نے یہ بھی بیان کیا کہ ایف آئی آر میں الزام لگایا گیا ہے کہ اپیل گزار عیسائی مذہب کی مبلغہ تھی جو اس مقدمے کا محرک بنا لیکن اس قسم کا کوئی الزام ابتدائی عدالتِ سماعت کے روبرو استغاثہ کے گواہان کی جانب سے دورانِ سماعت نہیں لگایا گیا۔ اُس نے واضح کیا کہ کوئی دوسری خاتون جو اپیل گزار کے ساتھ اُسی کھیت میں کام کرتی تھی استغاثہ کے الزام کی توثیق کے لئے اپیل گزار کے خلاف پیش نہیں کی گئی۔ پس بہترین شہادت کا راستہ استغاثہ نے روک لیا اور استغاثہ کی اس ناکامی کی وجہ سے فیصلہ اس کے خلاف کیا جانا چاہیئے۔ اس بحث کے بعد اپیل گزار کے فاضل وکیل نے اعادہ کیا کہ استغاثہ کا مقدمہ اپیل گزار کے خلاف شکوک و شبہات سے بھرا پڑا ہے اور ان شکوک کا فائدہ اپیل گزار کو ملنا چاہیئے۔

5۔ اس کے برعکس فاضل ایڈیشنل پراسیکیوٹر جنرل پنجاب جو ریاست کی جانب سے پیش ہوئے نے بیان دیا کہ ایسے پولیس آفیسر کی جانب سے مقدمے کی سماعت کرنا جو تفتیش کا مجاز نہ ہو تفتیش کو ناقص نہیں کرتا اس بیان کی تائید میں انہوں نے ضابطہ فوجداری کی دفعہ (2) 156 کا حوالہ دیا۔ اُس نے بیان کیا کہ ابتدائی اختیارِ سماعت کی عدالت کے روبرو معافیہ بی بی (PW-2) اور اسماء بی بی (PW-3) کی جانب سے دیئے گئے بیانات میں بہت مطابقت ہے اور ان کے بیانات کو محمد ادریس (CW-1) اور محمد امین بخاری (ایس پی) انویسٹی گیشن (PW-6) کے بیانات سے خاصی تقویت ملتی ہے۔ اس کی جانب سے اس امر پر زور دیا گیا کہ استغاثہ مقدمے کو اپیل گزار کے خلاف ہر قسم کے شک و شبہ سے بالاتر ہو کر ثابت کرنے میں کامیاب ہو گیا ہے۔

6۔ فاضل وکیل برائے شکایت گزار نے اس اپیل کی مخالفت کرتے ہوئے اور اپیل گزار کی سزا جس کو ذیلی عدالتوں نے قائم رکھا تھا کی حمایت میں دلائل دیئے کہ ایف آئی آر کے اندراج میں تاخیر فوجداری مقدمات میں ہمیشہ مہلک نہیں ہوتی اور زیرِ نظر مقدمے میں استغاثہ کی جانب سے تاخیر کی خاصی حد تک وضاحت کر دی گئی ہے۔

انہوں نے اپنے موقف کی تائید میں مقدمات زر بہادر بنام ریاست [1978 SCMR 136] اور شیراز اصغر بنام ریاست [1995 SCMR 1365] پر انحصار کیا۔ انہوں نے مزید بحث کی کہ نیچے کی دونوں عدالتوں نے باہم مطابقت سے اپنا فیصلہ دیا اور اپیل گزار کو لگائے گئے الزامات کا مرتکب پایا اور نیچے کی دونوں عدالتوں کی جانب سے دیئے گئے موافق فیصلے میں سرسری انداز میں مداخلت درست نہ ہوگی۔ انہوں نے اشارہ دیا کہ اپیل گزار نے اپنے دفعہ 342 ضابطہ فوجداری کے تحت ریکارڈ کردہ بیان میں وقوعے کے روز اُس وقت اور تاریخ پر فالسے کے کھیت میں اپنی موجودگی کو قبول کیا اور اُس نے یہ بھی قبول کیا کہ اُس کا اسی موقع پر اپنی ساتھی خواتین جن میں معافیہ بی بی (PW-2) اور اسماء بی بی (PW-3) بھی شامل ہیں سے زبانی جھگڑا ہوا اور ان گواہان سے دورانِ جرح ایسا کوئی سوال تجویز نہیں کیا گیا کہ آیا ان کی جانب سے اپیل گزار پر لگایا گیا توہینِ رسالت سے متعلق الزام غلط تھا؟ شکایت گزار کے فاضل وکیل کے مطابق گواہ کی جانب سے کسی بیان کو فریقِ مخالف کی جانب سے قبول کیا ہوا سمجھا جائے گا جبکہ اگر گواہ کے اس بیان کو جرح کے دوران کسی دیگر تجویز کے ذریعے رد نہ کیا گیا ہو۔ اس نے مزید بیان کیا کہ اپیل گزار نے بہت دفعہ وقوعے کے ارتکاب کے متعلق استغاثہ کے مختلف گواہان کے سامنے ماورائے عدالت اقبالِ جرم کیا جنہوں نے مسلسل اس امر کا تذکرہ ابتدائی اختیارِ سماعت کی عدالت میں کیا۔ آخر میں انہوں نے بحث کی کہ استغاثہ کے گواہان کے پاس ایسی کوئی باوثوق وجہ نہیں ہے کہ وہ اپیل گزار کو جھوٹی بنیادوں پر ایسے مقدمے میں پھنسائیں۔ ان کے باہم مسابقتی بیانات کی وجہ سے انہیں نیچے کی دونوں عدالتوں کا اعتماد حاصل ہوا، لہذا اپیل گزار کی سزا جو نیچے کی عدالتوں نے دی اور برقرار رکھی، میں کسی قسم کی مداخلت کی گنجائش نہ ہے۔

7۔ فریقین کے فاضل وکلاء کو سننے اور مقدمے کے ریکارڈ کو ان کی معاونت سے جائزہ لینے کے بعد میں نے مشاہدہ کیا کہ استغاثہ نے اپیل گزار کے خلاف اپنا مقدمہ ثابت کرنے کے لئے سات گواہان کو پیش کیا۔ قاری محمد سلام/شکایت گزار ابتدائی اختیارِ سماعت کی عدالت کے روبرو بطور (PW-1) پیش ہوا اور اس نے وقوعے کا تین خواتین کے ذریعے پتہ چلنے، مورخہ 09.06.2009 کو ایک عوامی اجتماع (جرگے) کے انعقاد اور اپیل گزار کے مبینہ طور پر اپنے گناہ کا اعتراف کرنے اور معافی کی خواست گزار ہونے اور پھر اس کی جانب سے مورخہ 19.06.2009 کو ایک ایف آئی آر درج کروانے کے متعلق بیان دیا۔ معافیہ بی بی (PW-2) نے وقوعہ مورخہ 14.06.2009 کو فالسے کے کھیت میں پیش آنے، اُس کی جانب سے شکایت گزار کو وقوعہ کی اطلاع دینے، مورخہ 19.06.2009 کو عوامی اجتماع (جرگے) کے انعقاد وہاں اپیل گزار کے مبینہ طور پر اقبالِ جرم کرنے اور معافی مانگنے کے متعلق بیان دیا۔ اسماء بی بی (PW-3) نے بھی تقریباً انہی حالات و واقعات کو دہرایا جن کے متعلق بیان

معافیہ بی بی (PW-2) نے دیا تھا۔ محمد افضل (PW-4) نے بھی قاری محمد سلام/شکایت گزار، معافیہ بی بی (PW-2) اور اسماء بی بی (PW-3) کی جانب سے اپیل گزار کے ہاتھوں مبینہ توہین رسالت کی اطلاع ملنے اور مورخہ 19.06.2009 کو عوامی اجتماع (جرگہ) کے انعقاد جہاں اپیل گزار نے مبینہ طور پر اپنے جرم کا اعتراف کیا اور معافی کی خواست گارہوئی کے متعلق بیان دیا۔ محمد رضوان سب انسپکٹر (PW-5) نے تھانے میں روایتی ایف آئی آر کا اندراج کیا۔ محمد امین بخاری (ایس پی) انویسٹی گیشن بطور گواہ استغاثہ (PW-6) پیش ہوئے اور بیان دیا کہ مقدمے کی تفتیش انہوں نے کی ہے، محمد ارشد سب انسپکٹر (PW-7) اس مقدمے میں ابتدائی تفتیشی افسر تھا اور اس نے 19.06.2009 کو جائے وقوعہ کا دورہ کرنے، گواہان کے بیانات ریکارڈ کرنے، اپیل گزار کو گرفتار کرنے، مجسٹریٹ سے اُس کا عدالتی رہمانڈ کروانے اور اُس کو جوڈیشل لاک اپ بھیجنے کے متعلق بیان دیا۔ مقدمے کے متعلق ابتدائی عدالت سماعت میں کچھ دستاویزات بھی استغاثہ کی جانب سے پیش کی گئیں۔ ابتدائی عدالت سماعت نے محمد ادریس کو بطور عدالتی گواہ (CW-1) سمن بھیجا اور اس کا بیان ریکارڈ کیا جس نے بیان کیا کہ وہ فالسے کے کھیت کا جہاں وقوعہ رو پڑا ہوا کا مالک ہے۔ اس نے یہ بھی بتایا کہ اپیل گزار نے اس کے سامنے مورخہ 14.06.2009 کو اپنے جرم کا اعتراف کیا، اس نے شکایت گزار کو واقعہ کی اطلاع دینے، عوامی اجتماع (جرگہ) کے 19.06.2009 کو انعقاد اور افسر تفتیش کے سامنے گناہ کے ارتکاب کے اقبال کے متعلق بیان دیا۔ اپیل گزار نے ضابطہ فوجداری کی دفعہ 342 کے تحت اپنا بیان ریکارڈ کرواتے ہوئے اور اس سوال کا جواب دیتے ہوئے کہ یہ مقدمہ اس کے خلاف کو درج کیا گیا اور استغاثہ کے گواہان اس کے خلاف بیان کیوں دے رہے ہیں درج ذیل بیان دیا:

"میں ایک شادی شدہ خاتون اور دو بچوں کی ماں ہوں میرا خاوند ایک غریب مزدور ہے میں محمد ادریس کے کھیتوں میں دیگر کئی خواتین کے ہمراہ روزانہ کی اجرت کے عوض فالسے چُرنے جایا کرتی تھی۔ مبینہ وقوعہ کے روز میں دیگر کئی خواتین کے ہمراہ کھیتوں میں کام کر رہی تھی۔ مسماۃ معافیہ اور مسماۃ اسماء بی بی (گواہان استغاثہ) کے ساتھ پانی بھر کے لانے پہ جھگڑا ہو گیا جو میں نے اُن کو پیش کرنا چاہا لیکن اُنہوں نے یہ کہہ کر منع کر دیا چونکہ میں عیسائی ہوں اس لیے وہ کبھی بھی میرے ہاتھ سے پانی نہیں پیئے گی اس بات پر میرے اور استغاثہ کی

گواہان خواتین کے درمیان جھگڑا ہوا اور کچھ سخت الفاظ کا تبادلہ ہوا۔ اس کے بعد استغاثہ کی گواہان قاری سلام / شکایت گزار تک اُس کی بیوی کے ذریعے پہنچی جو اُن دونوں خواتین کو قرآن پڑھاتی تھی، اِن استغاثہ کے گواہان نے قاری سلام سے مل کر سازش کے تحت میرے خلاف ایک جھوٹا مقدمہ گھڑا۔ میں نے پولیس کو کہا کہ میں بائبل پر حلف اُٹھانے کو تیار ہوں کہ میں نے کبھی حضرت محمد ﷺ کے متعلق توہین آمیز الفاظ بیان نہیں کیے۔ میں قرآن اور اللہ کے پیغمبرؐ کے لیے دل میں عزت اور احترام رکھتی ہوں لیکن چونکہ پولیس بھی شکایت گزار سے ملی ہوئی تھی اس لیے پولیس نے مجھے اس مقدمے میں غلط طور پر پھنسایا۔ استغاثہ کہ گواہان سگی بہنیں ہیں اور اس مقدمے میں مجھے بدنیتی سے پھنسانے میں دلچسپی رکھتی ہیں کیونکہ اِن دونوں کو میرے ساتھ جھگڑے اور سخت الفاظ کے تبادلے کی وجہ سے بے عزتی اور ذلت کا سامنا کرنا پڑا تھا۔ قاری سلام / شکایت گزار بھی مقدمے میں اپنا مفاد رکھتا ہے کیونکہ یہ دونوں خواتین اُس کی زوجہ سے قرآن پڑھتی رہیں تھیں۔ میرے آبائو اجداد اس گائوں میں قیام پاکستان سے رہائش پذیر ہیں۔ میں بھی تقریباً چالیس برس کی ہوں۔ وقوعے سے پہلے ہمارے خلاف کبھی بھی اس قسم کی کوئی شکایت نہیں کی گئی۔ میں عیسائی مذہب سے تعلق رکھتی ہوں اور گائوں میں رہتی ہوں لہذا اسلامی تعلیمات سے نا بلد ہونے کی وجہ سے میں کیسے اللہ کے نبی ﷺ اور الہامی کتاب یعنی قرآن پاک کے بارے میں توہین آمیز الفاظ استعمال کرتے ہوئے بے ادبی کی مُرتکب ہو سکتی ہوں۔ استغاثہ کا گواہ ادریس بھی ایسا گواہ ہے جو مقدمے میں اپنا مفاد رکھتا ہے کیونکہ اُس کا متذکرہ بالا خواتین سے قریبی تعلق ہے۔"

اپیل گزار نے ضابطہ فوجداری کی دفعہ (2) 340 کے تحت برحلف بیان ریکارڈ کروانے کو نہیں چٹا اور اپنے دفاع میں کوئی شہادت نہیں پیش کی۔

8۔ ہم اب استغاثہ کی جانب سے پیش کردہ ہر شہادت کا جائزہ مقدمے میں وقتاً فوقتاً پیش آنے والے واقعات کی ترتیب کے تناظر میں لیں گے۔

9۔ معافیہ بی بی (PW-2) اور اسماء بی بی (PW-3) کو استغاثہ نے بطور وقوعہ کے گواہان پیش کیا جو مورخہ 14.06.2009 کو فالسے کے کھیت میں وقوع پذیر ہوا۔ مذکورہ خواتین نو جوان لڑکیاں اور آپس میں بہنیں ہیں جو نیم خواندہ ہیں بیان کے مطابق انہوں نے ابتدائی مذہبی تعلیم اپنے دیہات میں قاری محمد سلام / شکایت گزار (PW-1) کی زوجہ سے حاصل کی۔ ان خواتین نے یہ بھی نہیں بتایا کہ جب اپیل گزار توہین آمیز کلمات ادا کر رہی تھی تو اس کا مخاطب کون تھا۔ انہوں نے یہ بھی نہیں بتایا کہ وہ فالسے کا کھیت کس کی ملکیت تھا جہاں مبینہ وقوعہ رو پذیر ہوا اور نہ ہی ان خواتین نے وقوعہ کا مقدمہ مقامی پولیس کے پاس اپنی مدعیت میں درج کروایا۔ یہاں یہ بیان کیا جانا از حد اہم ہے کہ مقدمہ کے سینئر افسر تفتیش محمد امین بخاری، سپریٹنڈنٹ پولیس (انویسٹی گیشن) (PW-6) نے اور فالسے کے متعلقہ کھیت کے مالک محمد ادریس (CW-1) نے واضح طور پر ابتدائی سماعت کی عدالت کے روبرو بیان دیا کہ اپیل گزار نے توہین آمیز الفاظ اپیل گزار اور اس کی مسلمان ساتھی خواتین جو اس کے ساتھ فالسے کے کھیت میں کام کرتی تھیں کے مابین کسی مذہبی بحث کے دوران کہے جب معافیہ بی بی (PW-2) اور اسماء بی بی (PW-3) اور دیگر مسلمان خواتین نے کہا کہ وہ اپیل گزار کے ہاتھ سے پانی نہیں پیئیں گی کیونکہ وہ عیسائی فرقے سے تعلق رکھتی ہے۔ ان گواہان کے مطابق اپیل گزار کی مسلمان ساتھیوں کے اس موقف پر ان کے درمیان جھگڑا ہوا اور مذکورہ لڑائی کے دوران اپیل گزار نے حضرت محمد ﷺ اور قرآن کریم کی شان میں گستاخانہ الفاظ کا استعمال کیا۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ خود استغاثہ کے مطابق، اپیل گزار نے وہ الفاظ جن کا اُس پر الزام لگایا جا رہا ہے اپنے مذہب کی توہین اور اپنی ساتھی خواتین بشمول معافیہ بی بی (PW-2) اور اسماء بی بی (PW-3) کی جانب سے اپنے مذہبی احساسات مجروح ہونے کے بعد کہے۔ بد قسمتی سے قاری محمد سلام / شکایت گزار (PW-1) کی جانب سے ایف آئی آر کا اندراج کرواتے ہوئے اور ضابطہ فوجداری کی دفعہ 161 کے تحت اپنا بیان ریکارڈ کرواتے ہوئے قاری محمد سلام / شکایت گزار (PW-1)، مسماۃ معافیہ بی بی (PW-2) اور اسماء بی بی (PW-3) نے کہیں بھی سخت جملوں کے تبادلے اور

لڑائی کا تذکرہ نہیں کیا۔ یہ مشاہدہ بھی افسوس ناک ہے کہ مسماۃ معافیہ بی بی (PW-2) اور اسماء بی بی (PW-3) نے مقدمے کے اس حقیقی عنصر کو ابتدائی عدالت سماعت کے روبرو دوران جرح مکمل طور پر چھپایا اور جب وکیل صفائی نے دوران جرح ان سے اس ضمن میں سوال تجویز کیا تو انہوں نے کسی قسم کے سخت الفاظ کے تبادلے اور اس کے بعد میں ہونے والے جھگڑے سے انکار کیا۔ پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ دونوں خواتین معافیہ بی بی (PW-2) اور اسماء بی بی (PW-3) کو سچائی کا کوئی پاس نہیں اور وہ جھوٹا بیان دے سکتی ہیں اور ان دونوں نوجوان نیم خواندہ خواتین کے پاس اپیل گزار کے خلاف جھوٹا الزام عائد کرنے کی وجہ تھی۔ میں مقدمے کے اس پہلو پر دوسرے رخ پر رائے ہذا کے آخر میں روشنی ڈالوں گا۔

10۔ محمد ادریس ابتدائی عدالت سماعت میں بطور (CW-1) پیش ہوا اس کو استغاثہ نے نہیں بلایا بلکہ وہ ابتدائی عدالت کی جانب سے بھیجے گئے سمن پر بطور عدالتی گواہ پیش ہوا۔ اس نے بیان کیا کہ وہ فالسے کے متعلقہ کھیت کا مالک تھا۔ وہ مورخہ 14.06.2009 کو فالسے کے کھیت میں گیا تو اس کو معافیہ بی بی (PW-2) اور اسماء بی بی (PW-3) نے موقع پر بتایا کہ اُن کے اور اپیل گزار کے مابین ایک جھگڑا ہوا ہے۔ اپیل گزار نے اس کے سامنے اعتراف کیا اور معافی مانگی۔ محمد ارشد، سب انسپکٹر (PW-7) نے بیان کیا کہ جائے وقوعہ فالسے کا کھیت ہے جو محمد ادریس (CW-1) کی ملکیت ہے اور محمد امین بخاری سپرینٹنڈنٹ پولیس (انویسٹی گیشن) (PW-6) نے بیان دیا کہ محمد ادریس کی توجہ کھیت کی جانب مبذول ہوئی اور ان خواتین نے واقعہ اُس کو سنایا جس کے بعد اس نے اپیل گزار سے پوچھ گچھ کی جس نے اس کے سامنے اعتراف کیا۔ یہاں مجھے ایسا لگتا ہے کہ محمد ادریس (CW-1) کا وقوع کی جانب متوجہ ہونے، معافیہ بی بی (PW-2) اور اسماء بی بی (PW-3) سے معلومات لینے اور اپیل گزار کے اعتراف کرنے اور معافی مانگنے کی یہ کہانی بالکل نئی ہے اور معافیہ بی بی (PW-2)، اسماء بی بی (PW-3)، قاری محمد سلام/شکایت گزار (PW-1) اور محمد افضل (PW-4) نے کہیں بھی اپنے بیان میں محمد ادریس (CW-1) کے موقع پر پہنچنے معافیہ بی بی (PW-2) اور اسماء بی بی (PW-3) کی جانب سے واقع کی تفصیل جاننے اور اپیل گزار کے اقبال جرم اور معافی مانگنے کا کہیں ذکر نہیں ہے۔ ایسا لگتا ہے کہ محمد ادریس (CW-1) کو مقدمہ ہذا میں بعد میں کسی محرک کے تحت شامل تفتیش کیا گیا اُس نے ابتدائی تفتیش جو محمد ارشد سب انسپکٹر نے کی میں حصہ نہیں لیا اور نہ ہی اُس کے سامنے کوئی بیان دیا۔ یہ دوسرا تفتیشی افسر محمد امین بخاری سپرینٹنڈنٹ پولیس (انویسٹی گیشن) تھا جس نے دعویٰ کیا کہ محمد ادریس نے مورخہ 04.07.2009 یعنی وقوع کے 20 روز بعد اور ایف آئی آر کے اندراج کے 15 روز بعد اس کے سامنے پیش ہو کر بیان دیا۔ مذکورہ گواہان کا اتنی تاخیر سے سامنے آنا، شک کو دعوت دیتا ہے اور حتیٰ

الامکان طور پر اس کو بعد کے مرحلے میں تیار کیا گیا ہے۔ اس کے علاوہ محمد ادریس (CW-1) کے روبرو کیا گیا اپیل گزار کے اعتراف کے متعلق اپیل گزار سے ضابطہ فوجداری کی دفعہ 342 کے تحت ریکارڈ کروائے گئے بیان میں سوال نہیں کیا گیا اور اس معاملے میں قانون طے شدہ ہے کہ ایسی شہادت اور حالات جن کے متعلق ملزم سے اس کا ضابطہ فوجداری کی دفعہ 342 کے تحت دئے گئے بیان میں سوال نہیں کیا گیا کو ملزم کے خلاف استعمال نہیں کیا جاسکتا۔

11۔ دوسری اہم پیش رفت جو مبینہ طور پر مقدمہ ہذا میں ہوئی یہ تھی کہ قاری محمد سلام / شکایت گزار (PW-1) کو وقوعہ کے متعلق آگاہ کیا جاتا ہے لیکن یہ پیش رفت بھی شک و شبہ سے مبرا نہیں ہے۔ شکایت گزار کی جانب سے درج کی گئی ایف آئی آر میں اس نے کہا کہ معافیہ بی بی (PW-2)، اسماء بی بی (PW-3)، یاسمین بی بی اور کچھ دوسرے لوگوں نے اس کو وقوعہ کی بابت اطلاع دی لیکن ایف آئی آر میں اس نے یہ نہیں بیان کیا کہ وقوعہ کی اطلاع اس کو کب ملی۔ ابتدائی عدالت سماعت کے روبرو بیان ابتدائی (Examination in Chief) میں شکایت گزار نے بتایا کہ معافیہ بی بی (PW-2)، اسماء بی بی (PW-3) اور یاسمین بی بی نے 14.06.2009 کو اس کی اطلاع دی اور اس موقع پر محمد افضل (PW-4) اور محمد مختار احمد بھی اس کے ہمراہ موجود تھے جب کہ ان افراد کی موجودگی کا تذکرہ ایف آئی آر میں نہیں کیا گیا۔ اپنی جرح کے دوران شکایت گزار نے اپنا موقف بھی بدلا اور بیان کیا کہ اس کو وقوعہ کی اطلاع 16.06.2009 (14.06.2009) کو نہیں جیسا اس نے بیان ابتدائی کے دوران بتایا تھا) کو ملی۔

12۔ استغاثہ کے مطابق دوسرا شخص جس کو مبینہ واقعہ کی اطلاع ملی، محمد افضل (PW-4) تھا لیکن وہ اس مقدمے کے لئے کب رابطے میں آیا، بھی مشکوک ہے۔ قاری محمد سلام / شکایت گزار نے ابتدائی عدالت سماعت کے روبرو بیان دیتے ہوئے بتایا کہ مورخہ 14.06.2009 کو مسماۃ معافیہ بی بی (PW-2)، اسماء بی بی (PW-3) اور یاسمین بی بی اس کے پاس آئے اور اس کو واقعہ کی اطلاع دی، اس وقت محمد افضل (PW-4) اور محمد مختار احمد بھی وہاں موجود تھے۔ تاہم، محمد افضل (PW-4) نے ابتدائی عدالت سماعت کے روبرو اقرار کیا کہ مورخہ 14.06.2009 کو قاری محمد سلام / شکایت گزار (PW-1)، معافیہ بی بی (PW-2)، اسماء بی بی (PW-3)، یاسمین بی بی اور محمد مختار احمد اس کے گھر آئے اور سارا واقعہ اس کے گوش گزار کیا۔

13۔ مقدمے کے ریکارڈ کے مطابق شکایت کنندہ فریق نے پولیس کو واقعہ کی اطلاع دینے سے قبل کچھ ضروری اقدامات اٹھائے لیکن ان اقدامات کے اٹھائے جانے کا پس منظر غور کے قابل ہے۔ مبینہ وقوعہ 14.06.2009

کورونما ہوا اور واقعہ کی اطلاع پولیس کو 19.06.2009 یعنی پانچ یوم کے بعد دی گئی۔ قاری محمد سلام / شکایت گزار (PW-1) نے ابتدائی طور پر ابتدائی عدالت سماعت کو بیان دیا کہ اس کو وقوعہ کی اطلاع 14.06.2009 کو ملی لیکن دورانِ شہادت اس نے بیان دیا کہ اس کو وقوعہ کی اطلاع 16.06.2009 کو ملی۔ اس نے ابتدائی عدالت سماعت کے روبرو بیان دیا کہ 16.06.2009 سے 19.06.2009 تک وہ اور گاؤں کے دوسرے افراد نے ”معاملے کے متعلق مشورہ اور تحقیق کی اور معاملے کی تہہ میں پہنچے“ اور معاملے کی اطلاع پولیس کو اس وقت دی گئی جب وہ سب اپیل گزار کے اوپر لگائے گئے الزامات کی سچائی سے مطمئن ہو گئے۔ محمد ادریس (CW-1) نے بھی بیان دیا کہ قاری محمد سلام / شکایت گزار (PW-1) نے معاملے کے متعلق اس سے بھی تحقیق کی تھی۔ ہم نے بطور خاص مشاہدہ کیا ہے کہ شکایت گزار کی جانب سے ایسی کسی تحقیق مشورے اور معاملے کی گہرائی میں جانے اور شکایت گزار کی جانب سے معاملے کی تصدیق کرنے کی تفصیلات ابتدائی عدالت سماعت کے روبرو آشکار نہیں کی گئیں نہ ہی اس ضمن میں کوئی شہادت پیش کی گئی۔

14۔ مقدمہ ہذا کی ایک اور مبینہ پیش رفت عوامی اجتماع (جرگہ) کا انعقاد ہے جو 19.06.2009 کو منعقد ہوا اور جس میں اپیل گزار کو بلایا گیا اور بیانات کے مطابق اس نے وہاں اعتراف جرم کیا اور معافی کی خواستگار ہوئی۔ مجھے لگتا ہے کہ عوامی اجتماع (جرگہ) اور وہاں جو کچھ بھی ہوا کے متعلق استغاثہ کی جانب سے پیش کردہ شہادت نہ صرف سوچی سمجھی بلکہ محض اختراع کو سانچے میں ڈھالنے کی کوشش ہے۔ مذکورہ عوامی اجتماع مورخہ 19.06.2009 کو دوپہر کے وقت منعقد ہوا اور اپیل گزار کے خلاف قاری محمد سلام / شکایت گزار (PW-1) کی جانب سے مبینہ توہین رسالت کے جرم کے متعلق ایف آئی آر مقامی تھانے میں اسی روز مورخہ 19.06.2009 کو شام 05:45 پر درج کی گئی لیکن یہ مشاہدہ انتہائی حیران کن ہے کہ ایف آئی آر میں عوامی اجتماع جو اسی دن ہوا اور اس اجتماع میں اپیل گزار کو بلانے اور اس کی جانب سے مجمع کے سامنے اقبال جرم کرنے اور معافی مانگنے کا تذکرہ نہیں۔ واقعہ کی تفصیل جو ایف آئی آر میں درج ہے اس کے مطابق مورخہ 19.06.2009 کو قاری محمد سلام شکایت گزار (PW-1)، محمد افضل (PW-4) اور مختار احمد نے اسماء بی بی (PW-3) وغیرہ کو بلایا اور جب اپیل گزار سے مورخہ 14.06.2009 کو وقوع پذیر واقعہ کے متعلق پوچھا تو اس نے اعتراف کیا اور معافی مانگی۔ ایف آئی آر کے اندراج کے بعد ابتدائی تفتیشی آفیسر محمد ارشد سب انسپکٹر (PW-7) نے اس ہی دن معافیہ بی بی (PW-2)، اسماء بی بی (PW-3) اور محمد افضل (PW-4) کے بیانات ضابطہ فوجداری کی دفعہ 161 کے تحت ریکارڈ کئے (Exhibits (DA, DB & DC) اور مذکورہ بیان میں یہ گواہان اس عوامی اجتماع کے انعقاد جو اسی دن ہوا تھا، اس اجتماع میں

اپیل گزار کو پیش کرنے، اپیل گزار کی جانب سے اعترافِ جرم کرنے اور معافی مانگنے کے متعلق کچھ بھی بتانے سے قاصر رہے۔

15۔ مورخہ 19.06.2009 کو عوامی اجتماع کے انعقاد، وہاں اپیل گزار کو پیش کئے جانے، اس کے اقبالِ جرم اور معافی مانگنے کو ثابت کرنے کے لئے ابتدائی عدالتِ سماعت کے روبرو استغاثہ کی جانب سے پیش کردہ گواہان میں قاری محمد سلام شکایت گزار (PW-1) اور محمد افضل (PW-4) شامل تھے۔ ان گواہان کی جانب سے دیئے گئے بیانات نہ صرف باہمی طور پر متضاد پائے گئے بلکہ مقدمے کے دوسرے حقائق سے بھی مماثلت نہیں رکھتے تھے۔ قاری محمد سلام شکایت گزار (PW-1) نے بیان دیا کہ گاؤں میں مورخہ 19.06.2009 کو عوامی اجتماع (جرگہ) بلایا گیا لیکن وہ اس کے انعقاد کی جگہ اور وقت بتانے سے قاصر رہا۔ اس نے دعویٰ کیا کہ اس اجتماع میں اپیل گزار نے اس کے سامنے اپنے جرم کا اعتراف کیا۔ اس نے مانا کہ مورخہ 19.06.2009 کو عوامی اجتماع کے انعقاد کی بابت ذکر اس نے FIR-(Exhibit-PA) میں نہیں کیا جو اس نے بعد میں اسی دن درج کروائی تھی۔ وہ اس بیان پر قائم رہا کہ عوامی اجتماع میں اپیل گزار نے اس کے سامنے وقوعہ کو بیان کیا اور پھر معافیہ بی بی (PW-2) اور یاسمین بی بی نے وقوعہ کی تفصیلات اس کو بتائیں جب کہ معافیہ بی بی (PW-2) نے ابتدائی عدالتِ سماعت کے روبرو دیئے گئے اپنے بیان میں عوامی اجتماع میں اپنی موجودگی کے متعلق کچھ نہیں بتایا اور یاسمین بی بی کو استغاثہ نے ابتدائی عدالتِ سماعت کے سامنے پیش ہی نہیں کیا اور اس کو غیر ضروری ہونے کی وجہ سے متروک گواہ قرار دیا گیا۔ گو معافیہ بی بی نے اپنے بیان میں عوامی اجتماع (جرگہ) کا تذکرہ کیا ہے لیکن اُس نے کبھی وہاں موجود ہونے کا دعویٰ نہیں کیا لہذا اس ضمن میں اس کے بیان کو محض سنی سنائی شہادت مانا جائے گا۔ اس نے بیان دیا کہ عوامی اجتماع (جرگہ) وقوعہ کے چار روز بعد منعقد ہوا جس کا مطلب ہوا کہ یا تو عوامی اجتماع (جرگہ) 18.06.2009 کو منعقد ہوا تھا اور 19.06.2009 کو نہیں ہوا تھا یا مبینہ وقوعہ 15.06.2009 کو رونما ہوا تھا 14.06.2009 کو نہیں۔ جیسا کہ میں پہلے تذکرہ کر چکا ہوں کہ معافیہ بی بی (PW-2) نے پولیس کے روبرو ضابطہ فوجداری کی دفعہ 161 کے تحت دیئے گئے اپنے بیان میں عوامی اجتماع کا سرے سے کوئی تذکرہ نہیں کیا اور اس نے اپنے سابقہ بیان کے حقائق سے خاصہ انحراف کیا تھا۔ ابتدائی عدالتِ سماعت کے روبرو اپنا بیان دیتے ہوئے اسماء بی بی نے عوامی اجتماع (جرگہ) کے انعقاد کے متعلق بتایا لیکن وہ اس اجتماع کے انعقاد کی تاریخ جگہ اور وقت کے متعلق بتانے میں ناکام رہی تھی۔ اپنے سوالِ ابتدائی کے دوران اس نے کبھی عوامی اجتماع میں موجود ہونے کا اقرار نہیں کیا لیکن دورانِ جرح اس نے بیان دیا کہ وہ اور دیگر افراد عوامی اجتماع میں شرکت کے لئے خود گئے۔ اس امر کا اعادہ میں قبل ازیں کر چکا ہوں کہ ضابطہ فوجداری کی دفعہ

161 کے تحت دیئے گئے بیان میں اسماء بی بی (PW-3) نے عوامی اجتماع کا کوئی تذکرہ ہی نہیں کیا اور اس نے اپنے سابقہ بیان کے حقائق سے انتہائی حد تک متضاد بیان دیا۔ محمد افضل (PW-4) نے ابتدائی عدالت سماعت کے روبرو عوامی اجتماع (جرگے) میں اپنی موجودگی اور اپیل گزار کو اس مجمع میں بلانے اور اپیل گزار کے اقبال جرم کرنے اور اس کے معافی کے خواستگار ہونے کے متعلق بیان دیا۔ لیکن اس سے پولیس کے سامنے اس سے پیشتر دیئے گئے بیان جو اُس نے ضابطہ فوجداری کی دفعہ 161 کے تحت دیا کے متعلق جرح کی گئی جہاں اُس نے اس عوامی اجتماع (جرگے) کے انعقاد، اپیل گزار کو اجتماع (جرگے) میں پیش کرنے اور اس کی جانب سے معافی مانگنے کے متعلق کچھ بھی نہیں بتایا تھا۔ محمد ادریس (CW-1) نے بھی ابتدائی سماعت کی عدالت کے روبرو عوامی اجتماع کے مورخہ 19.06.2009 کو انعقاد کے متعلق بتایا اور یہ بھی بتایا کہ وہاں کیا ہوا لیکن اس نے واضح طور پر قبول کیا کہ وہ اجتماع میں شریک نہ تھا اور کسی اور نے اس کو اس اجتماع کے متعلق بتایا۔ لہذا اس کا عوامی اجتماع کے انعقاد اور وہاں جو کچھ ہوا کے متعلق بیان سنی سنائی شہادت کے زمرے میں آتا ہے۔ تاہم اس سے یہ اشارہ بھی ملتا ہے کہ مذکورہ گواہ نے یہ اقرار بھی کیا کہ عوامی اجتماع مبینہ وقوعہ کے دو اور تین روز کے بعد منعقد ہوا اور پانچ روز کے بعد نہیں ہوا جیسا کہ کسی دوسرے گواہ نے بیان دیا تھا۔

16۔ جو کچھ بھی قبل ازیں بیان کیا جا چکا ہے اس سے ہٹ کر استغاثہ کی جانب سے پیش کردہ شہادت کے عوامی اجتماع کہاں منعقد کیا گیا۔ کتنے لوگوں نے اس اجتماع میں شرکت کی، اپیل گزار کو مجمع میں کون اور کیسے لے کر آیا اور یہ اجلاس کتنی دیر جاری رہا وغیرہ۔ مجھے مکمل طور پر واضح تضادات سے لبریز لگا۔ جو استغاثہ کی کہانی کے اس حصے کو مکمل طور پر جھوٹا ظاہر کرتا ہے۔ جہاں تک عوامی اجتماع (جرگے) کے انعقاد کی جگہ کا تعلق ہے، قاری محمد سلام شکایت گزار (PW-1) نے بیان کیا کہ عوامی اجتماع محمد مختار احمد کے گھر میں منعقد ہوا جس کو استغاثہ نے بطور گواہ پیش نہیں کیا اور غیر ضروری جان کر متروک کر دیا۔ اس نے یہ بھی بیان دیا کہ مذکورہ محمد مختار احمد کے گھر کا مکمل رقبہ پانچ مرلہ تھا۔ معافی بی بی (PW-2) نے بیان دیا کہ عوامی اجتماع (جرگہ) اس کے والد عبدالستار کے گھر منعقد ہوا جہاں وہ اور اس کی بہن اسماء بی بی بھی قیام پذیر ہیں۔ اسماء بی بی (PW-3) نے ایک لمحے میں بتایا کہ عوامی اجتماع اس کے گھر میں منعقد ہوا لیکن دوسرے ہی لمحے اس نے بیان دیا کہ عوامی اجتماع اس کے پڑوسی عبدالرزاق کے گھر میں منعقد ہوا۔ محمد افضل (PW-4) نے اپنے بیان پر قائم رہتے ہوئے بیان دیا کہ عوامی اجتماع محمد مختار احمد (جس کو استغاثہ نے پیش نہیں کیا اور جس کی گواہی کو غیر ضروری جان کر متروک کر دیا گیا) کے گھر پر منعقد ہوا۔ محمد ادریس (CW-1) کے مطابق عوامی اجتماع کسی دوسری جگہ پر نہیں بلکہ حاجی علی احمد کے ڈیرے پر منعقد ہوا۔ ان افراد جنہوں نے عوامی اجتماع میں شرکت

کی تعداد قاری محمد سلام شکایت گزار (PW-1) کے مطابق شریک افراد کی تعداد سو تھی، معافیہ بی بی (PW-2) نے یہ تعداد 1000 افراد بتائی جس میں علماء اور مسجدوں کے امام بھی شامل تھے، اسماء بی بی (PW-3) کے مطابق شریک افراد کی تعداد 2000 کے قریب تھی جن میں قرب و جوار کے دیہاتوں کی آبادی بھی شامل تھی، محمد افضل (PW-4) کے مطابق 200 سے 250 افراد اجتماع میں شریک تھے۔ محمد ادریس (CW-1) نے بیان دیا کہ بہت سے مذہبی علماء بھی اجتماع میں شریک تھے۔ تاہم وہ ان مذہبی علماء کے ناموں سے واقف نہیں جنہوں نے اجتماع میں شرکت کی۔ اگر جیسا کہ قاری محمد سلام شکایت گزار (PW-1) نے بیان کیا جہاں اجتماع کا انعقاد ہوا وہ جگہ پانچ مرلے پر مشتمل تھی تب اتنے چھوٹے سے گھر میں سینکڑوں اور ہزاروں لوگوں کا سما جانا مشکل امر ہے۔ اپیل کو جمع میں پیش کئے جانے کے متعلق استغاثہ کی شہادت بھی مساوی طور پر نقص کی حامل اور قابل انحصار نہ ہے۔ قاری محمد سلام شکایت گزار (PW-1) کے مطابق گاؤں کے کچھ رہائشی جن میں مدثر بھی شامل ہے دو موٹر سائیکلوں پر اپیل گزار کے گھر گئے اور اس کو عوامی اجتماع (جرگہ) میں لے کر آئے۔ مذکورہ مدثر کو استغاثہ نے بطور گواہ پیش نہیں کیا۔ اسماء بی بی (PW-3) نے بیان دیا کہ اپیل گزار کا گھر عوامی اجتماع (جرگہ) کی جگہ سے تین گھروں کے فاصلے پر واقع ہے اور اپیل گزار وہاں تک پیدل چل کر آئی اور واپس بھی پیدل ہی گئی۔ محمد افضل (PW-4) نے بیان دیا کہ اپیل گزار کا گھر اس گھر سے جہاں عوامی اجتماع (جرگہ) منعقد ہوا تقریباً 200 سے 250 گز کے فاصلے پر ہے، اور وہ مشتاق احمد تھا جو اپیل گزار کو اجتماع میں لایا۔ بعد ازاں مذکورہ گواہ اس بیان پر قائم رہا کہ مشتاق احمد ہی اپیل گزار کو فالسے کے کھیت سے لے کر آیا۔ محمد ادریس (CW-1) نے بیان دیا کہ اپیل گزار کا گھر اس ڈیرے جہاں پر عوامی اجتماع منعقد ہوا کے سامنے واقع تھا۔ معافیہ بی بی (PW-2) اور اسماء بی بی (PW-3) کے مطابق عوامی اجتماع 15 سے 20 منٹ تک جاری رہا لیکن محمد افضل (PW-4) نے قرار دیا کہ عوامی اجتماع دو سے ڈھائی گھنٹے تک جاری رہا۔ تمام استغاثہ کے گواہان اس امر پر متفق ہیں کہ عوامی اجتماع جمعہ کے روز منعقد کیا گیا اور اس کی کارروائی دوپہر کے وقت ہوئی۔ اگر یہ مان لیا جائے کہ عوامی اجتماع جس میں مذہبی علماء اور امام مسجد بھی شامل تھے، کی کارروائی دو سے ڈھائی گھنٹے تک جاری رہی تھی تو ضرور ان افراد کی نماز جمعہ قضا ہوئی ہوگی جس کی ان سے توقع نہیں کی جاسکتی۔

17۔ استغاثہ کے مطابق عوامی اجتماع کے اختتام کے بعد قاری محمد سلام / شکایت گزار (PW-1) نے اسی دن یعنی 19.06.2009 کو مقامی تھانے میں ایک ایف آئی آر درج کروادی۔ حالات جن میں شکایت گزار نے ایف آئی آر درج کروائی بھی سنگین شبہات سے بالاتر نہیں ہیں۔ اصل ایف آئی آر (Exhibit-PA) دراصل ایک تحریری درخواست کی شکل میں ہے جو کہ ایک وکیل نے تحریر کی ہے۔ اس مقدمے کا ریکارڈ اس ضمن میں خاموش ہے کہ فریقین

کے گاؤں میں کوئی وکیل بھی موجود تھا لیکن کسی نے بھی شکایت گزار کے کسی دوسرے شہر جانے کے متعلق کہ وہ کسی وکیل سے مل سکے اور ایف آئی آر تحریر کروا سکے کوئی بیان نہیں دیا۔ حقائق کے مطابق شکایت گزار نے ابتدائی عدالت سماعت میں بیان دیا کہ اس کو اس وکیل کا نام بھی یاد نہیں جس نے ایف آئی آر تحریر کر کے دی۔ درخواست (Exhibit-PA) سے ظاہر ہوتا ہے کہ شکایت گزار نے یہ درخواست مہدی حسن (ASI) کو چند رکوٹ نہر کے پل پر 5 بج کر 45 منٹ پر مورخہ 19.06.2009 کو دی جب شکایت گزار تھانے جا رہا تھا تو راستے میں اُس کی مذکورہ پولیس آفیسر سے ملاقات ہو گئی۔ قاری محمد سلام شکایت گزار (PW1) نے ابتدائی عدالت سماعت کے روبرو بیان دیا کہ درخواست (Exhibit-PA) تھانے کے ایس ایچ او کو دی گئی جو حقیقتاً غلط ہے اور (Exhibit-PA) خود اس کی تردید کرتا ہے۔ محمد رضوان سب انسپکٹر (PW5) نے تحریری طور پر بیان دیا کہ مورخہ 19.06.2009 کو شکایت گزار نے شکایت (Exhibit-PA) تھانے میں اس کے روبرو پیش کی اور اس نے بھی روایتی طور پر ایف آئی آر (Exhibit-PA1) کا اندراج کیا۔ یہاں تک کہ اپیل گزار کا ضابطہ فوجداری کی دفعہ 342 کے تحت بیان ریکارڈ کرواتے ہوئے سوال نمبر 6 بھی شکایت گزار کی درخواست تھانے میں دینے کے متعلق تھا جس کی ریکارڈ خود تردید کرتا ہے۔ شکایت گزار کی جرح کے دوران وکیل صفائی نے سوال تجویز کیا کہ اس نے درخواست (Exhibit-PA) مہدی حسن اے ایس آئی کو چند رکوٹ نہر کے پل پر دی تھانے میں نہیں، لیکن شکایت گزار نے مذکورہ تجویز سے مکمل طور پر انکار کیا اور قرار دیا کہ یہ تجویز کیا جانا کہ درخواست (Exhibit-PA) اس نے تھانے میں پیش نہیں کی تھی سرسرا غلط ہے۔ شکایت گزار نے یہاں جھوٹ بولا ہے کیونکہ مذکورہ درخواست (Exhibit-PA) کے آخر میں مہدی حسن اے ایس آئی نے اندراج کر رکھا تھا کہ شکایت گزار نے یہ درخواست اس کو 5 بج کر 45 منٹ پر مورخہ 19.06.2009 کو پل نہر چند رکوٹ پر دی۔ شکایت گزار کے اس جھوٹ کا بھانڈہ مہدی حسن اے ایس آئی پھوڑ سکتا تھا لیکن اُس کو نامعلوم وجوہات کی بناء پر استغاثہ کے روبرو پیش نہیں کیا۔ یہ انتہائی عجیب اور عام حالات سے ہٹ کر ہے کہ قاری محمد سلام شکایت گزار (PW1) جس نے یہ فوجداری مقدمہ شروع کیا کو یہ یاد نہیں کہ درخواست (Exhibit-PA) برائے اندراج ایف آئی آر کس نے تحریر کی اور اس کو یہ بھی پتہ نہیں کہ مذکورہ درخواست ایف آئی آر کے اندراج کے لئے کہاں اور کس کے روبرو پیش کی گئی۔ پس یہ ظاہر ہوتا ہے کہ پردے کے پیچھے کچھ اور چل رہا تھا اور زیر نظر فوجداری مقدمے کو آگے بڑھانے والے عناصر کوئی اور تھے جو کبھی سامنے نہیں آئے۔ اس کے علاوہ کے زیر نظر مقدمے میں ایف آئی آر قاری محمد سلام شکایت گزار (PW1) نے درج کروائی جو مورخہ 14.06.2009 کو فالسے کے کھیت میں وقوع پذیر ہونے والے واقعہ کے وقت وہاں موجود نہ تھا اور جس نے خود وہ توہین آمیز الفاظ نہیں سنے جو اپیل گزار سے منسلک کئے گئے ہیں۔ اس کی جانب سے درج کی گئی ایف آئی

آر سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ کس خاتون ساتھی سے مخاطب ہوتے ہوئے اپیل گزار نے توہین آمیز الفاظ کہے۔ اچھی خاصی تاخیر اور باقاعدہ غور و فکر اور صلح مشورہ کے بعد درج کی جانے والے ایف آئی آر اپنی ساکھ/اہمیت کھودیتی ہے اور موجودہ مقدمے میں ایف آئی آر پانچ یوم کی بلا جواز تاخیر کے بعد درج ہوئی اور شکایت گزار نے خود قبول کیا کہ اس نے اور گاؤں کے لوگوں نے معاملے کے متعلق ”تفتیش“ ”مشاورت“ کی اور ”معاملے کا گہرائی سے جائزہ لیا۔“ پس شکایت گزار اور اس کی جانب سے درج کی گئی ایف آئی آر قابل اعتبار نہیں ہے۔

18۔ مقدمہ ہذا میں ایف آئی آر کے اندراج کے بعد پولیس کی جانب سے کی گئی تفتیش میں بھی بہت سے عوامل سے مرضی کے مطابق صرف نظر کیا گیا۔ قاری محمد سلام (PW-1) نے ابتدائی عدالت سماعت کے روبرو قبول کیا کہ توہین رسالت کے جرم کے ارتکاب کے لئے ایف آئی آر کے اندراج کے لئے ڈسٹرکٹ کوآرڈینیشن آفیسر یا ڈسٹرکٹ پولیس آفیسر سے کوئی اجازت نہیں لی گئی۔ مقدمہ ہذا کی ابتدائی تحقیق و تفتیش پولیس کے سب انسپکٹر یعنی محمد ارشد سب انسپکٹر (PW7) نے کی جو کہ ضابطہ فوجداری کی دفعہ 156-A کی خلاف ورزی ہے جس کے مطابق اس طرح کے مقدمات کی تفتیش پولیس سپرنٹنڈنٹ سے کم درجے کا شخص نہیں کر سکتا۔ ایف آئی آر کے اندراج کے بعد محمد ارشد سب انسپکٹر (PW7) کو مقدمے کی تفتیش سونپی گئی اور وہی جائے وقوعہ پر پہنچا، گواہان کے بیانات ضابطہ فوجداری کی دفعہ 161 کے تحت ریکارڈ کے گئے اور اپیل گزار کو اس ہی دن مورخہ 19.06.2009 کو گرفتار کیا۔ محمد امین بخاری، سپرنٹنڈنٹ پولیس (انوسٹی گیشن) ابتدائی عدالت سماعت کی عدالت کے روبرو بطور (PW6) پیش ہوا اور اُس نے بیان کیا کہ جب ڈپٹی انسپکٹر جنرل پولیس / ریجنل پولیس آفیسر ریجن شیخوپورہ نے مقدمے کی تفتیش مورخہ 24.06.2009 کو اس کے سپرد کئے جانے کے بعد مقدمہ ہذا کی باقی تفتیش اُس نے مکمل کی۔ (PW6) کا بیان حقیقتاً غلط ہے کیونکہ ڈپٹی انسپکٹر جنرل پولیس / ریجنل پولیس آفیسر ریجن شیخوپورہ کا متعلقہ خط مورخہ 26.06.2009 کو بھیجا گیا جو خود (PW6) کے بیان سے واضح ہے۔ مذکورہ آفیسر نے کبھی بھی جائے وقوعہ کا دورہ نہیں کیا اور نہ ہی گواہان کے بیانات خود ریکارڈ کئے۔ یہاں تک کہ حالات جن میں اپیل گزار کو گرفتار کیا گیا مقدمہ ہذا کے تناظر میں انتہائی مشکوک ہیں۔ محمد ارشد سب انسپکٹر (PW7) نے ابتدائی عدالت سماعت کو بیان دیا کہ اس نے اپیل گزار کو مورخہ 19.06.2009 کو اس کے گھر سے گرفتار کیا۔ محمد ادریس (CW1) نے اس بابت تاہم ایک دوسری کہانی سنائی جس کے مطابق مذہبی رہنما جو عوامی اجتماع میں موجود تھے نے اپیل گزار کو پولیس کے حوالے کیا اور اپیل گزار کو حاجی علی احمد کے ڈیرے سے گرفتار کیا گیا جہاں عوامی اجتماع منعقد کیا گیا تھا۔

19۔ شکایت گزار کے فاضل وکیل کا یہ بیان کرنا استغاثہ کے گواہان کے کچھ واقعاتی بیانات کو وکیل صفائی نے کسی حد تک درست مانا ہے کیونکہ استغاثہ کے گواہان سے ان بیانات کے متعلق جرح نہیں کی گئی اور بیانات کے غلط ہونے کے متعلق وکیل صفائی کی جانب سے ان سے سوال تجویز نہیں پوچھا گیا، میرے نزدیک خود ساختہ ہے۔ مقدمہ ندیم رمضان بنام ریاست [2018 SCMR 149] میں عدالت ہذا نے اپنے سابقہ مقدمات ایس محمود عالم شاہ بنام ریاست [PLD 1987 SC 250] اور ریاست بنام رب نواز اور دیگر [PLD 1974 SC 87] کا حوالہ دیتے ہوئے قرار دیا کہ ”یہ اصول کے کسی بیان کو ثابت شدہ تصور کیا جائے گا اگر اس گواہ سے جس نے بیان دیا دورانِ جرح اس بابت سوال نہ کیا گیا ہو، دراصل دیوانی مقدمات میں مستعمل بے فوجداری مقدمات میں نہیں۔ یہ قرار دیا گیا کہ فوجداری مقدمات کا فیصلہ مقدمے کے حالات سے اکھٹے کردہ نقاط / تاثرات کے مجموعی جائزے کے بعد کیا جاتا ہے اور جرح نہ کرنے اور گواہ کی جانب سے مخصوص بیان دئیے جانے جیسی محدود بینادوں پر نہیں۔“

20۔ مقدمہ ہذا میں ہر واقعاتی زاویے کے متعلق استغاثہ کی جانب سے پیش کردہ شہادتوں میں واضح اور یقینی تضادات، جن کا میں نے متذکرہ بالا سطور میں مشاہدہ کیا، سے یہ افسوسناک اور ناقابلِ انکار تاثر قائم ہوتا ہے کہ اُن تمام افراد جن کے ذمہ شہادتیں اکٹھی کرنا اور تفتیش کرنے کا کام تھا، نے ملی بھگت سے یہ طے کیا ہوا تھا کہ وہ سچ نہیں بولیں گے یا کم از کم مکمل سچائی کو باہر نہیں آنے دیں گے۔ یہ امر مساوی طور پر پریشان کن ہے کہ ذیلی عدالتیں متذکرہ تضادات اور خالصتاً جھوٹ پر دھیان دینے میں ناکام رہیں۔ تمام متعلقہ افراد یقیناً اچھی طرح کام کر سکتے تھے اگر انہوں نے اللہ تبارک تعالیٰ کے ان احکامات جو قرآن کریم میں درج ہیں پر دھیان دیا ہوتا:

ترجمہ:

اے ایمان والو! خدا کے لیے انصاف کی گواہی دینے کے لیے کھڑے ہو جایا کرو۔ اور لوگوں کی دشمنی تم کو اس بات پر آمادہ نہ کرے کہ انصاف چھوڑ دو۔ انصاف کیا کرو کہ یہی پرہیزگاری کی بات ہے اور خدا سے ڈرتے رہو۔ کچھ شک نہیں کہ خدا تمہارے سب اعمال سے خبردار ہے (سورۃ

ترجمہ:

اے ایمان والو! انصاف پر قائم رہو اور خدا کے لئے سچی گواہی دو خواہ (اس میں) تمہارا یا تمہارے ماں باپ اور رشتہ داروں کا نقصان ہی ہو۔ اگر کوئی امیر ہے یا فقیر تو خدا ان کا خیر خواہ ہے۔ تو تم خواہش نفس کے پیچھے چل کر عدل کو نہ چھوڑ دینا۔ اگر تم پیچیدہ شہادت دو گے یا (شہادت سے) بچنا چاہو گے تو (جان رکھو) خدا تمہارے سب کاموں سے واقف ہے (سورۃ النساء آیت 135)

21۔ ریکارڈ کے جائزے سے ایسے اشارے ملتے ہیں کہ اپیل گزار جو ایک عیسائی خاتون ہے اور اس کی مسلمان ساتھی خواتین کے مابین فالسے کے کھیت میں وقوعہ کے دن کچھ ہوا تھا اور اس پس منظر میں بعد ازاں باقاعدہ پانچ روز تک سوچ و بچار اور منصوبہ بندی کرنے کے بعد اپیل گزار پر توہین رسالت کے ارتکاب کا الزام لگایا گیا۔ یہ بد قسمتی ہے کہ تمام چارنجی گواہان جو شکایت کنندہ فریق نے پیش کئے یعنی قاری محمد سلام شکایت گزار (PW1) معافیہ بی بی (PW2)، اسماء بی بی (PW3) اور محمد افضل (PW4) اس خاص واقعہ کے متعلق مکمل خاموش رہے اور یہ عدالتی گواہ محمد ادریس (CW1) اور سینئر تفتیشی آفیسر محمد امین بخاری، سپرنٹنڈنٹ (انوسٹی گیشن) (PW6) تھے جنہوں نے اس بابت خاموشی توڑی اور تصویر کا دوسرا رخ بھی ظاہر کیا۔ محمد ادریس (CW1) کی جانب سے ابتدائی عدالت سماعت کے روبرو دیئے گئے بیان کے مطابق اس کو پتہ چلا کہ اپیل گزار نے اشتعال انگیز الفاظ استعمال کئے جب اپیل گزار اور دیگر ساتھی خواتین کے مابین پانی پلانے کے معاملے پر جھگڑا ہوا۔ اس جھگڑے کی تفصیل بیان کرتے ہوئے مذکورہ گواہ جو متعلقہ فالسے کے کھیت کا مالک بھی تھانے یہ آشکار کیا کہ کھیت میں ساتھ کام کرتے ہوئے وہاں موجود خواتین نے پانی پینا چاہا اور اپیل گزار کو پانی لانے کا کہا لیکن معافیہ بی بی (PW2) اور اسماء بی بی (PW3) نے کہا کہ وہ اپیل گزار کے ہاتھ سے پانی نہیں پیئیں گی کیونکہ وہ عیسائی ہے۔ محمد امین بخاری، سپرنٹنڈنٹ پولیس (انوسٹی گیشن) (PW6) نے بھی ابتدائی عدالت سماعت کے روبرو بیان دیا کہ دوران تفتیش اس کے علم میں یہ آیا کہ فالسے کے کھیت میں کام کرتے ہوئے ایک خاتون نے پانی مانگا جب اپیل گزار نے اس کو پانی پیش کیا تو اس مسلمان عورت نے پانی

پینے سے انکار کر دیا کہ وہ ایک عیسائی خاتون کے ہاتھ سے پانی نہیں پیئے گی۔ اس نے یہ بھی تصدیق کی کہ اپنے ضابطہ فوجداری کی دفعہ 161 کے بیان میں محمد ادریس (CW1) نے بیان کیا تھا کہ اپیل گزار اور استغاثہ کی جانب سے جو گواہان پیش ہو رہی ہیں ان کے درمیان پانی پلانے کے معاملے پر جھگڑا ہوا تھا۔ ریکارڈ سے ظاہر ہے اور یہ انتہائی افسوسناک ہے کہ جب اسماء بی بی سے اپیل گزار اور اسماء بی بی کے مابین پانی پلانے پر ہونے والے جھگڑے کے متعلق وکیل صفائی نے دوران جرح سوال تجویز کیا تو اس نے اس امر سے انکار کیا۔ اسماء بی بی (PW3) کے اس انکار نے مجھے حیران نہیں کیا کیونکہ ایف آئی آر میں اور گواہان کے ابتدائی عدالت سماعت کے روبرو دیئے گئے بیانات جو انہوں نے ضابطہ فوجداری کی دفعہ 161 کے تحت دیئے میں شکایت کنندہ فریق کے تمام نجی گواہان جن میں قاری محمد سلام (PW1)، معافیہ بی بی (PW2)، اسماء بی بی (PW3) اور محمد افضل (PW4) میں شامل ہیں نے مقدمے کے اس حقیقی پہلو کے متعلق اپنی زبان بند ہی رکھی اور مقدمے کا یہ رخ صرف عدالتی گواہ اور ایک تفتیشی افسر کے بیان کے بعد ظاہر ہوا جو دونوں خود مختار گواہان تھے۔

22۔ شکایت کنندہ فریق کی جانب سے متذکرہ بالا اہم حقیقت کی پردہ پوشی مقدمے کے جائز درست اور شفاف فیصلے کی راہ میں حائل رکاوٹ ہے۔ مقدمے کا ریکارڈ ظاہر کرتا ہے کہ اپیل گزار اور اس کے آباء و اجداد 1947 میں قیام پاکستان سے پہلے سے اس ہی گاؤں میں رہائش پذیر ہیں اور اس تمام عرصے میں کبھی بھی وہاں رہنے والوں کے درمیان مذہبی معاملے پر کوئی جھگڑا نہیں ہوا ہے۔ اس ضمن میں اپیل گزار کے ضابطہ فوجداری کی دفعہ 342 کے تحت دیئے گئے بیان کو یہاں ایک بار پھر پڑھنا مفید ہوگا۔

"میں ایک شادی شدہ خاتون اور دو بچوں کی ماں ہوں میرا خاوند ایک غریب مزدور ہے میں محمد ادریس کے کھیتوں میں دیگر کئی خواتین کے ہمراہ روزانہ کی اجرت کے عوض فالسے چُرنے جایا کرتی تھی۔ مبینہ وقوعہ کے روز میں دیگر کئی خواتین کے ہمراہ کھیتوں میں کام کر رہی تھی۔ مسماۃ معافیہ اور مسماۃ اسماء بی بی (گواہان استغاثہ) کے ساتھ پانی بھر کے لانے پہ جھگڑا ہو گیا جو میں نے اُن کو پیش کرنا چاہا لیکن اُنہوں نے یہ کہہ کر منع کر دیا چونکہ میں عیسائی ہوں اس لیے وہ کبھی بھی میرے

ہاتھ سے پانی نہیں پیئے گی اس بات پر میرے اور استغاثہ کی گواہان خواتین کے درمیان جھگڑا ہوا اور کچھ سخت الفاظ کا تبادلہ ہوا۔ اس کے بعد استغاثہ کی گواہان قاری سلام / شکایت گزار تک اُس کی بیوی کے ذریعے پہنچی جو اُن دونوں خواتین کو قرآن پڑھاتی تھی، ان استغاثہ کے گواہان نے قاری سلام سے مل کر سازش کے تحت میرے خلاف ایک جھوٹا مقدمہ گھڑا۔ میں نے پولیس کو کہا کہ میں بائبل پر حلف اُٹھانے کو تیار ہوں کہ میں نے کبھی حضرت محمد ﷺ کے متعلق توہین آمیز الفاظ بیان نہیں کیے۔ میں قرآن اور اللہ کے پیغمبرؐ کے لیے دل میں عزت اور احترام رکھتی ہوں لیکن چونکہ پولیس بھی شکایت گزار سے ملی ہوئی تھی اس لیے پولیس نے مجھے اس مقدمے میں غلط طور پر پھنسایا۔ استغاثہ کہ گواہان سکی بہنیں ہیں اور اس مقدمے میں مجھے بدنیتی سے پھنسانے میں دلچسپی رکھتی ہیں کیونکہ ان دونوں کو میرے ساتھ جھگڑے اور سخت الفاظ کے تبادلے کی وجہ سے بے عزتی اور ذلت کا سامنا کرنا پڑا تھا۔ قاری سلام / شکایت گزار بھی مقدمے میں اپنا مفاد رکھتا ہے کیونکہ یہ دونوں خواتین اُس کی زوجہ سے قرآن پڑھتی رہیں تھیں۔ میرے آبائو اجداد اس گائوں میں قیام پاکستان سے رہائش پذیر ہیں۔ میں بھی تقریباً چالیس برس کی ہوں۔ وقوعے سے پہلے ہمارے خلاف کبھی بھی اس قسم کی کوئی شکایت نہیں کی گئی۔ میں عیسائی مذہب سے تعلق رکھتی ہوں اور گائوں میں رہتی ہوں لہذا اسلامی تعلیمات سے نا بلد ہونے کی وجہ سے میں کیسے اللہ کے نبی ﷺ اور الہامی کتاب یعنی قرآن پاک کے بارے میں توہین آمیز الفاظ استعمال کرتے ہوئے بے ادبی کی مُرتکب ہو سکتی ہوں۔ استغاثہ کا گواہ ادریس بھی ایسا گواہ ہے جو مقدمے میں اپنا مفاد رکھتا

ہے کیونکہ اُس کا متذکرہ بالا خواتین سے قریبی تعلق ہے۔"

اپیل گزار کے بیان کے تناظر میں استغاثہ کی جانب سے پانی پلانے کے معاملے پر جھگڑا ہونے کی حقیقت کو چھپانے اور عدالتی گواہ اور اعلیٰ تفتیشی آفیسر کے بیان میں مذکورہ جھگڑے کی تصدیق کے متعلق دو امکانات ہیں جو اپنی جانب متوجہ کرتے ہیں: اولاً، اپیل گزار نے اشتعال انگیز الفاظ اپنی ساتھی مسلمان خواتین کے ہاتھوں اپنے مذہب کی توہین اور اپنے مذہبی جذبات مجروح ہونے کے بعد کہے یا دوئم، اپیل گزار اور اس کی مسلمان ساتھی خواتین کے درمیان جھگڑا ہونے کی وجہ سے اپیل گزار کی جانب سے کوئی اشتعال انگیز الفاظ استعمال نہ کرنے کے باوجود مسلمان خواتین نے اپنے جھگڑے کے متعلق دوسروں کو بتایا جنہوں نے معاملے پر پانچ روز تک غور و فکر کرنے کے بعد فیصلہ کیا کہ وہ اپیل گزار کو توہین رسالت کے جھوٹے الزام میں پھنسانیں گے۔ ان دونوں ممکنات کا جائزہ لیا جانا ضروری ہے۔

23۔ محمد ادریس (CW1) اور محمد امین بخاری، ایس پی انوسٹی گیشن (PW6) نے ابتدائی عدالت سماعت کے روبرو جو بیان دیا اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مبینہ توہین رسالت کا ارتکاب عیسائی اپیل گزار نے اپنی مسلمان ساتھی خواتین کے ہاتھوں اپنے مذہب کی توہین کروانے اور اپنے مذہبی جذبات مجروح ہونے کے بعد کیا کیونکہ وہ یسوع مسیح پر یقین رکھتی تھی اور حضرت عیسیٰ کی پیروکار تھی۔ قرآن کریم کے مطابق ایک مسلمان کا عقیدہ اس وقت تک مکمل نہیں ہوتا جب تک وہ نبی کریم کی ذات پاک اور اللہ کے دیگر پیغمبروں جن میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام (ابن مریم) بھی شامل ہیں یہ اور تمام الہامی کتب بشمول انجیل (Bible) پر یقین نہ رکھے۔ اس تناظر میں اپیل گزار کے مذہب کی مسلمان ساتھی خواتین کی جانب سے توہین بھی مذہب کی توہین (blasphemous) سے کم نہ ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ جو تمام مخلوق کا خالق ہے جانتا ہے کہ ایک انسان کے مذہب یا مذہبی جذبات کی توہین کرنا مشتعل کرنے کے مترادف ہے اور اس وجہ سے قرآن کریم میں حکم دیا گیا کہ:

ترجمہ:

اور جن لوگوں کو یہ مشرک خدا کے سوا پکارتے ہیں ان کو
برانہ کہنا کہ یہ بھی کہیں خدا کو بے ادبی سے بے سمجھے

برا(نہ) کہہ بیٹھیں۔ اس طرح ہم نے ہر ایک فرقے کے اعمال
(ان کی نظروں میں) اچھے کر دکھائے ہیں۔ پھر ان کو اپنے
پروردگار کی طرف لوٹ کر جانا ہے تب وہ ان کو بتائے گا
کہ وہ کیا کیا کرتے تھے۔ (سورۃ الانعام، آیت 108)

اپیل گزار کی مسلمان ساتھیوں نے اپیل گزار کے مذہب جس کی وہ پیروی کرتی ہیں اور معبود پر اُس یقین کی
توہین کرتے ہوئے اللہ تبارک تعالیٰ کے احکامات کی خلاف ورزی کی اور اگر اپیل گزار کے خلاف لگائے گئے الزامات
کو درست مان لیا جائے تب بھی اپیل گزار کا بیان کردہ ردِ عمل اس سے مختلف نہیں تھا جس کے بارے میں اللہ تبارک
تعالیٰ نے تنبیہ کی ہے۔

24۔ استغاثہ کی جانب سے دی گئی شہادتوں میں موجود سنگین تضادات کے تناظر میں یہ یکساں طور پر معقول محسوس
ہوتا ہے کہ اپیل گزار اور اس کی مسلم ساتھی خواتین کے مابین جائے وقوعہ پر ایک جھگڑا ہوا جس میں اپیل گزار نے کسی
قسم کے توہین آمیز الفاظ نہیں کہے، مسلم خواتین نے جھگڑے کی اطلاع دیگر افراد کو دی جنہوں نے پانچ دن کے طویل
عرصے اس پر غور و فکر اور منصوبہ بندی کی اور اپیل گزار کے خلاف توہین رسالت کا جھوٹا الزام لگانے کا فیصلہ کیا اگر ایسا
تھا تو مقدمہ ہذا کی مسلمان گواہان نے ہمارے پیارے نبی کریمؐ کے عیسائی مذہب کے پیروکاروں سے کہے گئے میثاق
کی خلاف ورزی کی۔ جان۔ اے۔ مورونے اپنی کتاب ”پیغمبر اسلام حضرت محمدؐ کے دنیا کے عیسائی مسلمانوں سے
کئے گئے معاہدات“ (شائع شدہ آنجلیکو پریس 01.09.2013) میں ایسے بہت سے معاہدات جو پیغمبر خدا حضرت
محمدؐ نے عیسائی مذہب کے پیروکاروں سے کئے کا تذکرہ اور اندراج کیا ہے ان میں سے ایک معاہدہ ”جبل سینا کے
راہبان سے حضرت محمدؐ کا میثاق“ کہلاتا ہے۔ 628 ہجری کے قریب ”سینٹ کیتھرین ک خانقاہ“ جو دنیا کی قدیم
ترین خانقاہ ہے اور مصر کے جبل سینا کے دامن میں واقع ہے کا ایک وفد نبی کریمؐ کے پاس آیا اور اپنے تحفظ کی
درخواست کی جو منظور کر لی گئی اور ان کو ایک ”میثاق حقوق“ عطا کیا گیا۔ مذکورہ ”میثاق حقوق“ جس کو ”سینٹ کیتھرین
سے عہد“ بھی کہا جاتا ہے عربی زبان سے انگریزی زبان میں ڈاکٹر اے ظہور اور ڈاکٹر زیڈ حق نے اس طرح ترجمہ کیا۔
”یہ محمدؐ ابن عبد اللہ کی جانب سے دور و نزدیک بسنے والے ان افراد جنہوں نے عیسائی مذہب اختیار کیا کے لئے پیغام
(معاہدے کی صورت میں) ہے کہ ہم اُن کے ساتھ ہیں۔ حقیقت میں خود، خدمت گار اور مددگار اور میرے پیروکاران
کا دفاع کریں گے کیونکہ عیسائی میرے شہری ہیں اور خدا کی قسم! میں ہر اس عمل کے خلاف ہوں جو انہیں ناخوش کرے

گا۔ ان پر کوئی پابندی نہیں نہ ہی ان کے منصفین کو اپنے عہدوں سے ہٹایا جائے گا اور نہ ہی ان کے راہبان کو ان کی خانقاہوں سے الگ کیا جائے گا۔ کسی کو بھی ان کے گھروں کو تباہ کرنے نقصان پہنچانے اور وہاں سے کچھ اٹھا کر مسلمانوں کے گھر لے جانے کی اجازت نہ ہوگی۔ جو کوئی ان میں سے کچھ لے کر جائے گا وہ اللہ سے معاہدہ شکنی کرے گا اور اس کے پیغمبر کی نافرمانی کرے گا۔ درحقیقت وہ میرے دوست ہیں اور ہر وہ شخص جو ان سے نفرت کرتا ہے سے تحفظ کے لئے ان کے ہمراہ میری میثاق ہے۔

کوئی بھی ان کو نقل مکانی پر مجبور نہیں کرے گا اور نہ ہی ان پر جنگ لڑنے کے لئے دباؤ ڈالے گا۔ مسلمان ان کے لئے لڑیں گے۔ اگر کوئی عیسائی خاتون کسی مسلمان سے شادی کرتی ہے تو ایسا اس (خاتون) کی مرضی کے بغیر نہیں ہونا چاہیے اور اس کو عبادت کے لئے چرچ جانے سے نہیں روکا جائے گا۔ ان کے چرچ (عبادتگاہوں) کی عزت کی جائے گی۔ ان کو نہ تو کبھی عبادتگاہوں کی مرمت سے روکا جائے گا اور نہ ہی ان کے مقدس معاہدوں سے قوم (مسلمانان) میں سے کوئی بھی قیامت کے دن تک اس میثاق سے نافرمانی / روگردانی نہیں کرے گا۔“

یہ عہد دائمی اور عالمگیری ہے اور محض سینٹ کی تہرین تک محدود نہیں ہے۔ مذکورہ میثاق کے تحت پیغمبر خدا کی جانب سے دیئے گئے حقوق حتمی ہیں اور نبی کریمؐ نے قرار دیا ہے کہ تمام عیسائی آپ کے رفقاء میں سے ہیں اور آپ نے عیسائیوں کے ساتھ ناروا سلوک کو اللہ کی میثاق سے روگردانی قرار دیا۔ یہ قابل ذکر ہے کہ مذکورہ میثاق میں عیسائیوں پر استحقاق کے حصول کے لئے کوئی شرط عائد نہیں کی گئی اور یہ ہی کافی ہے کہ وہ عیسائی فرقے سے تعلق رکھتے ہیں۔ ان کو اپنے عقائد میں رد و بدل کی ضرورت نہیں نہ ہی کوئی قیمت ادا کرنی ہے اور نہ ہی ان پر کوئی ذمہ داری ہے۔ یہ میثاق حقوق کے متعلق ہے بغیر فرائض کے یہ واضح طور پر حق جائیداد، آزادی مذہب، آزادی عمل اور شخصی حقوق کو تحفظ دیتا ہے۔

25۔ یہ بد قسمتی ہے کہ زیر نظر مقدمے میں ناموس رسالت (پیغمبریت کی تعظیم اور تقدس) کے مقدس نظریے کو استعمال کرتے ہو۔ پیغمبر خدا حضرت محمد ﷺ کے متذکرہ عہد جو آپ نے عیسائی فرقے سے تعلق رکھنے والوں سے کیا تھا کی پاسداری نہ کی گئی۔ ایسا ظاہر ہوتا ہے کہ فالسے کے کھیت میں ہونے والے جھگڑے کے بعد دروغ گوئی کی دعوت عام ہوئی اور شکایت کنندہ فریق جس کی قیادت قاری محمد سلام شکایت گزار کر رہا تھا نے قرآن کریم میں درج اللہ تبارک تعالیٰ کے درج ذیل حکم کی جانب کوئی توجہ نہ دی جو اس طرح ہے:

ترجمہ:

اے ایمان والو! انصاف پر قائم رہو اور خدا کے لئے سچی
گواہی دو خواہ (اس میں) تمہارا یا تمہارے ماں باپ اور
رشتہ داروں کا نقصان ہی ہو۔ اگر کوئی امیر ہے یا فقیر تو
خدا ان کا خیر خواہ ہے۔ تو تم خواہشِ نفس کے پیچھے چل
کر عدل کو نہ چھوڑ دینا۔ اگر تم پیچیدہ شہادت دو گے
یا (شہادت سے) بچنا چاہو گے تو (جان رکھو) خدا تمہارے
سب کاموں سے واقف ہے (سورۃ النساء آیت 135)

حتیٰ کہ اگر مقدمہ ہذا میں اپیل گزار کے خلاف عائد الزامات میں زرہ بھر بھی سچائی ہے تب بھی استغاثہ کی
شہادتوں میں اوپر بیان کردہ سنگین تضادات واضح طور پر ظاہر کرتے ہیں کہ مقدمہ ہذا میں سچائی کو بہت سی ایسی باتوں
سے گڈ مڈ کیا گیا ہے جو سچ نہیں ہیں۔ یہاں تک کہ شکایت کنندہ فریق کے مسلمان گواہان نے درج ذیل قرآنی آیت
میں دیئے گئے اللہ تبارک تعالیٰ کے حکم کو فراموش کر دیا:

ترجمہ:

اور حق کو باطل کے ساتھ نہ ملا، اور سچی بات کو جان
بوجہ کر نہ چھپا۔ (سورۃ البقرہ آیت 42)

توہین رسالت ایک سنگین جرم ہے لیکن شکایت کنندہ فریق کی جانب سے اپیل گزار کے مذہب اور مذہبی
احساسات کی توہین اور پھر اللہ کے نبیؐ کے نام پر سچ میں جھوٹ کو ملانا بھی توہین رسالت سے کم نہیں ہے۔ یہ ایک سنگین
مذاق ہے کہ عربی زبان میں ”آسیہ“ لفظ کے معنی ”گنہگار“ ہیں لیکن زیر نظر مقدمے میں اس کا کردار شیکسپیر کے ناول
(کنگ لیئر (King Leare کے الفاظ میں ”گناہ کرنے سے زیادہ گناہ کا شکار“ جیسا ہے۔

26۔ جو کچھ بھی اوپر بیان کیا گیا ہے اس کی روشنی میں یہ نتیجہ اخذ کرنے میں کوئی عار نہیں کہ استغاثہ اپیل گزار کے
خلاف اپنا مقدمہ بلا شک و شبہ ثابت کرنے میں ناکام رہی ہے۔ لہذا اپیل ہذا کو منظور کیا جاتا ہے۔ ذیلی عدالتوں کی

جانب سے اپیل گزار کو دی گئی اور برقرار رکھی گئی سزا ختم کی جاتی ہے اور اس کو شک کا فائدہ دیتے ہوئے الزام سے بری کیا جاتا ہے۔ اگر اس کو کسی دوسرے مقدمے میں جیل میں رکھنا مقصود نہ ہے تو اس کو فوری طور پر جیل سے رہا کیا جائے گا۔

جسٹس آصف سعید خان کھوسہ
جج

آسیہ مسیح کیس کے عدالتی فیصلے کا تجزیاتی مطالعہ

ازڈاکٹر حافظ محمد زبیر (0300-4093026)

متعلقہ وقوے کا مختصر بیان:

مختصر الفاظ میں قصہ یہ ہے کہ تھانہ نکانہ صاحب کی حدود میں محمد ادریس صاحب کا فالسے ایک کھیت ہے جس میں خواتین فالسے چننے کا کام کرتی ہیں۔ آسیہ مسیح، معافیہ بی بی اور اسماء بی بی بھی اس کھیت میں کام کرتی ہیں جو کہ دونوں بہنیں بھی ہیں۔ کام کے دوران آسیہ مسیح نے انہیں پانی پلانا چاہا تو انہوں نے ایک عیسائی کے ہاتھوں پانی پینے سے انکار کر دیا۔ جس سے تلخ کلامی ہوئی اور جھگڑے کی فضا بن گئی۔ اب الزام یہ ہے کہ اس تلخ کلامی میں آسیہ مسیح نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن مجید کی شان میں گستاخی کی ہے۔ دونوں مسلمان بہنوں نے اس گستاخی کی اطلاع مقامی امام قاری سلام صاحب کو اور گاؤں کے دیگر افراد کو دی۔ اس کے نتیجے میں سینکڑوں افراد کا اجتماع ہوا کہ جس میں آسیہ مسیح پیش ہوئی اور اس نے عوامی اجتماع میں گستاخی کے الزام کا اقرار کیا۔

اس کے نتیجے میں مقامی تھانے میں ایف آئی آر کائی گئی۔ نکانہ صاحب کی مقامی سیشن کورٹ نے مقدمے کی سماعت کے بعد آسیہ مسیح کو قانون کے مطابق سزائے موت تجویز کی۔ آسیہ مسیح نے ہائی کورٹ میں اپیل کی۔ ہائی کورٹ نے سیشن کورٹ کے موت کے فیصلے کو برقرار رکھا۔ آسیہ مسیح نے سپریم کورٹ میں اپیل کی۔ سپریم کورٹ نے دونوں ماتحت عدالتوں کا فیصلہ کالعدم قرار دیتے ہوئے آسیہ مسیح کو اس الزام سے بری قرار دے دیا۔ سپریم کورٹ کا یہ فیصلہ 57 صفحات پر مشتمل ہے کہ جس میں شروع کے 33 صفحات چیف جسٹس میاں ثاقب نثار صاحب کے ہیں اور بقیہ کے 24 صفحات جسٹس آصف سعید خان کھوسہ صاحب کے ہیں۔ شروع کے 15 صفحات میں فاضل جج ثاقب نثار صاحب نے کتاب و سنت کی روشنی میں توہین رسالت کی سزا موت کی تاکید و تصویب فرمائی ہے کہ اس جرم کی یہی سزا ہے اور یہی ہونی چاہیے۔

آسیہ مسیح کا بیان:

سب سے پہلے اگر ہم ملزمہ آسیہ مسیح کے بیان کا جائزہ لیں تو اس نے اپنے بیان میں اپنا دفاع کچھ یوں کہا ہے کہ اس وقوے کے عدالتی گواہان، جو کہ سات ہیں، آپس میں ملے ہوئے تھے حتیٰ کہ پولیس تک بھی استغاثہ سے ملی ہوئی تھی۔ لیکن ان سب کے آپس میں ملے ہونے کی وجوہات ملزمہ بیان کرتی ہیں، وہ ناقابل سمجھ ہیں۔ سب سے پہلے تو آسیہ مسیح کا کہنا ہے کہ دونوں بہنوں معافیہ بی بی اور اسماء بی بی نے مجھ پر گستاخی کا الزام اس لیے لگایا کہ: "کیونکہ ان دونوں کو میرے ساتھ جھگڑے اور سخت الفاظ کے تبادلے کی وجہ سے بے عزتی اور ذلت کا سامنا کرنا پڑا تھا۔" [عدالتی فیصلہ: ص 22]۔ یہ تو معقول وجہ ہو سکتی ہے۔

لیکن اب قاری سلام صاحب بھی آسیہ مسیح کے خلاف گواہی کیوں دے رہے ہیں، اس کا جواب آسیہ مسیح کے بیان میں کچھ یوں ہے: "قاری سلام / شکایت گزار بھی مقدمے میں اپنا مفاد رکھتا ہے کیونکہ یہ دونوں خواتین اس کی زوجہ سے قرآن پڑھتی رہی

ہیں۔" [ص 22] اب قاری صاحب کی بیوی سے قرآن پڑھنا یہ کوئی معقول وجہ ہے کہ قاری صاحب اس معاملے میں ان دو خواتین کے ساتھ ملے ہوئے تھے؟ پھر پولیس کے بارے میں ان خاتون کا صرف دعویٰ ہے کہ وہ بھی استغاثہ سے ملی ہوئی تھی لیکن پولیس کے ملنے کی کوئی معقول وجہ بیان نہیں کی۔ آسیہ مسیح کے الفاظ ہیں: "لیکن چونکہ پولیس بھی شکایت گزار سے ملی ہوئی تھی، اس لیے پولیس نے مجھے اس مقدمے میں غلط طور پھنسایا۔" [ایضاً: ص 22]۔

پھر استغاثہ کے گواہ محمد ادریس کے بارے آسیہ مسیح کا کہنا ہے: "استغاثہ کا گواہ ادریس بھی ایسا گواہ ہے جو مقدمے میں اپنا مفاد رکھتا ہے کیونکہ اس کا تذکرہ بالا خواتین سے قریبی تعلق ہے۔" [ایضاً: ص 22] ملزمہ کے اس بیان میں ان دو بہنوں کا ادریس سے کیا قریبی تعلق ہے؟ ایک تو یہ واضح نہیں ہے۔ اور دوسرا ادریس کا اس وقوعے سے مفاد کیا ہے؟ اس کا بھی ذکر نہیں ہے۔ بہر حال ملزمہ کے بیان میں اس طرح کی عبارتیں یہ واضح کرتی ہیں کہ یہ ملزمہ کا ایک دعویٰ ہے کہ یہ سب آپس میں ملے ہوئے تھے حتیٰ کہ سرکاری پولیس بھی لیکن اس کے پاس اپنے اس دعوے کی کوئی معقول توجیہ موجود نہیں ہے۔

چیف جسٹس میاں ثاقب نثار صاحب کا فیصلہ:

چیف جسٹس صاحب نے اس مقدمہ میں آسیہ بی بی کو باعزت بری کرنے کی ایک بنیادی یہ بیان کی ہے کہ استغاثہ کے گواہان کے بیانات میں تضاد ہے۔ یہ تضاد انہوں نے دو طرح سے بیان کیا ہے۔ ایک تو ایک ہی گواہ کے مختلف مواقع کے بیانات میں تضاد ہے اور دوسرا دو گواہوں کے باہمی بیانات میں بھی تضاد ہے۔

۱۔ ایک ہی گواہ کے مختلف مواقع کے بیانات میں تضاد کی حقیقت:

ایک ہی گواہ کے متنوع مواقع پر بیانات میں تضاد بیان کرتے ہوئے چیف جسٹس صاحب لکھتے ہیں: "استغاثہ کے گواہان کے بیان میں بہت سے تضادات اور اختلافات ہیں۔ معافیہ بی بی کے ضابطہ فوجداری کے تحت دیے گئے بیان اور دوران جرح دیے گئے بیان میں فرق پایا گیا۔ اپنی جرح کے دوران اس نے بتایا کہ عوامی اجتماع میں تقریباً ہزار سے زائد لوگ موجود تھے لیکن اس کے سابقہ بیان میں یہ نہیں بتایا گیا تھا۔ جرح کے دوران اس نے کہا کہ عوامی اجتماع اس کے والد کے گھر پر ہوا تھا جب کہ یہ بات بھی اس کے سابقہ بیان کا حصہ نہ تھی۔ دوران جرح اس نے بیان دیا کہ بہت سے علماء عوامی اجتماع کا حصہ تھے لیکن یہ بات بھی اس کے سابقہ بیان میں شامل نہ تھی۔" [ایضاً: ص 24]

معلوم نہیں فاضل جج صاحب "بیان میں اضافہ" اور "بیان میں تضاد" کے مابین فرق کیوں نہیں کر رہے؟ گواہ کے دونوں بیانات میں فرق صرف اتنا ہے کہ گواہ نے دوسرے بیان میں ایسا اضافہ کیا ہے جو اس کے پہلے بیان سے متضاد نہیں ہے۔ اسے تضاد کیسے کہہ سکتے ہیں؟ البتہ یہ اضافہ ضرور ہے۔ اور اضافے کا امکان ہر بیان میں موجود رہتا ہے کہ کوئی بات انسان ایک موقع پر بیان کرنا بھول گیا لیکن دوسرے موقع پر اس نے بیان کر دی اور یہ معقول ہے۔

اسی طرح دوسرے گواہ کے بیانات کے باہمی تضاد کو فاضل جج صاحب نے یوں بیان کیا ہے: "اسماء بی بی نے اپنی جرح کے دوران بیان دیا کہ عوامی اجتماع اس کے پڑوسی رانا رزاق کے گھر میں ہوا لیکن اس بات کا ذکر اس کے سابقہ بیان میں نہ تھا۔ جرح کے دوران اس نے کہا کہ عوامی اجتماع میں دو ہزار سے زائد لوگ شریک تھے لیکن اس بات کا تذکرہ اس کے سابقہ بیان میں نہ تھا۔" [ایضاً: ص 24]۔ اب اس پر غور کریں تو یہ بھی بیان کا تضاد نہیں بلکہ اس میں اضافہ ہے۔

اسی طرح کا اعتراض فاضل جج صاحب نے تیسرے گواہ پر بھی کیا ہے۔ فاضل جج صاحب لکھتے ہیں: "قاری محمد سلام نے بھی ایف آئی آر کے اندراج کے لیے دی گئی اپنی درخواست کے حقائق میں رد و بدل کیا۔ قاری محمد سلام نے بیان ابتدائی میں کہا کہ معافیہ بی بی اور اسماء بی بی اس کو وقوعے کی اطلاع دینے کے لیے آئیں تو وہ گاؤں میں موجود تھا اور اس وقت محمد افضل اور محمد مختار بھی موجود تھے جبکہ اپنی شکایت میں اس نے بیان کیا کہ معافیہ بی بی اور اسماء بی بی نے اسے اور گاؤں کے دوسرے لوگوں کو وقوعے کی اطلاع دی۔" [ایضاً: ص 24] وہ مزید لکھتے ہیں: "اس نے مزید بیان دیا کہ عوامی اجتماع مختار احمد کے گھر پر ہوا لیکن اس بات کا ذکر اس کی شکایت میں نہیں تھا۔" [ایضاً: ص 25] اب اس تضاد کی حقیقت بھی صرف اتنی ہی ہے کہ یہ اضافہ ہے نہ کہ تضاد۔

۱۔ مختلف گواہان کے بیانات میں باہمی تضاد کی حقیقت:

مختلف گواہان کے بیانات کے باہمی تضادات کی بھی کئی ایک مثالیں چیف جسٹس صاحب نے بیان کی ہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ: "گواہان نے عوامی اجتماع کے وقت اور دورانیے کے متعلق بھی متضاد بیان دیا۔ ایک گواہ نے کہا کہ جمعہ کے روز بارہ بجے منعقد ہوا اور اس کا دورانیہ پندرہ سے بیس منٹ تک تھا۔ دوسرے نے کہا کہ عوامی اجتماع بارہ بجے دوپہر کو منعقد ہوا اور پندرہ منٹ جاری رہا۔ تیسرے نے بیان دیا کہ گیارہ سے بارہ بجے دوپہر منعقد کیا گیا اور دو سے ڈھائی گھنٹے جاری رہا۔" [ایضاً: ص 27] جس طرح سے گواہان کے بیانات میں تضاد نکالا جا رہا ہے، یہ ہمیں بہت دلچسپ معلوم ہوا۔

ہمارا کہنا یہ ہے کہ اگر ایک گواہ نے کہا کہ اجلاس کا دورانیہ پندرہ سے بیس منٹ تھا اور دوسرے نے کہا کہ پندرہ منٹ تھا تو یہ تضاد ہو گیا؟ کمال ہے! البتہ کسی قدر اختلافی بیان اس کو کہا جاسکتا ہے کہ یہ اجلاس دو سے ڈھائی گھنٹے جاری رہا ہے اور اس اختلاف کی منطقی و عقلی توجیہ بھی ممکن ہے کہ جمع ہونے اور باہمی گفتگو میں دو گھنٹے لگ گئے ہوں لیکن جب لوگ جمع ہو گئے تو اس وقت کے بعد کی باقاعدہ کاروائی میں پندرہ بیس منٹ لگے ہوں۔ پھر تینوں گواہوں کا اتفاق ہے کہ جمعہ کے دن اجلاس ہوا، دوپہر کے وقت ہوا، بارہ بجے کے قریب ہوا۔ تو اتنی سخت جرح کے باوجود اس قدر اتفاقات کیا اتفاق سے وجود میں آ گئے؟

اور اگر یہ دعویٰ کیا جائے کہ گواہوں کا پہلے ہی سے ایک بیان پر اتفاق تھا کہ جس کی وجہ سے دن اور وقت کے بیان میں ان کا اتفاق ہوا تو پھر سوال یہ ہے کہ ان کا اجلاس کے دورانیے کے بیان میں اختلاف کیوں ہوا؟ کیا وہ یہ پہلے طے کرنا بھول گئے تھے جبکہ فاضل جج صاحبان کا کہنا یہ بھی ہے کہ پانچ دن تک سازش تیار ہوتی رہی؟ اگر یہ طے شدہ سازش تھی تو اس کا لازمی نتیجہ تو یہ ہونا چاہیے تھا کہ گواہوں کے بیانات میں اتفاق ہوتا کہ جو انہیں پڑھایا گیا تھا، وہ اس کے مطابق اگل دیتے کیونکہ مقدمے کے فیصلے میں یہ بات بھی موجود

ہے کہ ایف آئی آر درج کروانے کے لیے اسے لکھنے والے ایک وکیل صاحب تھے گویا کہ اس سازش کو شروع ہی سے وکلاء کی سرپرستی حاصل تھی تو پھر اتنے بڑے بلند رز گواہان نے کیسے کر لیے؟ تو گواہان کی اتنا اور اس طرح کا اختلاف تو یہ واضح کرتا ہے کہ یہ فطری طریقے پر گواہی تھی نہ کہ پڑھائی اور بھائی ہوئی۔

چیف جسٹس صاحب کی طرف سے ایک اعتراض یہ کیا گیا کہ عوامی اجتماع میں افراد کی تعداد کے بارے بھی گواہان کا اتفاق نہیں ہے: "عوامی اجتماع میں افراد سے متعلق ایک گواہ نے سو افراد کہے، دوسرے نے دو سو سے اڑھائی سو، تیسرے گواہ نے ہزار اور چوتھے نے دو ہزار۔" [ص 26] لیکن فاضل جج یہ ذکر کرنا بھول گئے کہ دو مردوں کی گواہی کا بیان سو سے دو سو افراد کے مابین ہے جبکہ عورتوں کی گواہی کا بیان ہزار سے دو ہزار کا ہے۔ تو اس میں مردوں کی گواہی کو ترجیح دی جاسکتی تھی کہ ان کے عوامی اجتماع میں براہ راست حاضر ہونے اور اجلاس کی کاروائی میں شریک ہونے کے امکانات بالکل واضح ہیں جبکہ دونوں عورتوں کو اس عوامی اجتماع کا علم بالواسطہ ہونے کا امکان زیادہ تھا کہ لوگوں کو ایک جگہ جمع ہوتے گلیوں میں آتے جاتے دیکھ لیا لیکن اجلاس کی کاروائی میں براہ راست شریک نہ تھیں لہذا ایک اندازہ لگایا جو کہ صحیح نہ تھا۔

پھر کسی جم غفیر کے بارے بالکل صحیح اندازہ لگانا کیسے ممکن ہے؟ خاص طور اس ملک میں جس کے وزیر اعظم صاحب کو پانچ ہزار کے افراد کا جلسہ لاکھوں کا سونامی معلوم ہوتا ہے تو اس ملک کے عوام کو سینکڑوں میں غلطی لگ جانا کوئی بعید از قیاس نہیں ہے۔ پھر فاضل جج صاحب اس تضاد سے ثابت کیا کرنا چاہتے ہیں؟ کیا یہ کہ یہ عوامی اجلاس نہیں ہوا تھا؟ اگر یہ بات ہے تو یہ تو خود ملزمہ کے بیان میں موجود ہے کہ عوامی اجلاس ہوا تھا۔ تو اس بے کار کی جرح کا کیا فائدہ ہے سوائے یہ ثابت کرنے کے کہ گواہان جھوٹے ہیں حالانکہ انہیں مکمل طور جھوٹا ماننا خود جج صاحبان کے لیے ممکن نہیں ہے کہ وہ خود اپنے فیصلے میں یہ مان رہے ہیں کہ یہ اجتماعی اجلاس ہوا تھا۔

چیف جسٹس صاحب بیان کرتے ہیں: "ماورائے عدالت اقبال جرم بھی آزاد نہ تھا بلکہ زبردستی اور دباؤ کے تحت حاصل کیا گیا تھا کیونکہ شکایت گزار نے اپیل گزار کو زبردستی عوامی مجمع کے سامنے کھڑا کیا جو کہ اسے مارنے کے درپے تھا۔" [ایضاً: ص 19]

ایک اور جگہ چیف جسٹس صاحب لکھتے ہیں: "زیر نظر مقدمے میں اپیل گزار کو سینکڑوں لوگوں کے مجمع میں لایا گیا، وہ اس وقت تنہا تھی۔ صورت حال ہیجان انگیز تھی اور ماحول خطرناک تھا۔ اپیل گزار نے اپنے آپ کو غیر محفوظ اور خوفزدہ پایا اور مبینہ ماورائے عدالت بیان دے دیا۔ گو یہ بیان اپیل گزار کی جانب سے عوامی اجتماع کے روبرو دیا گیا لیکن اس کو رضاکارانہ طور پر دیا گیا بیان تصور نہیں کیا جاسکتا اور نہ ہی اس کو سزا، بطور خاص سزائے موت کی بنیاد گردانا جاسکتا ہے۔" [ایضاً: ص 29-30] تو جب آپ مان رہے ہیں کہ اجتماعی اجلاس ہوا ہے تو اس اجتماعی اجلاس کے بارے گواہان کے بیانات پر یہ اعتراضات کہ وہ ایک اجلاس کے افراد کی تعداد اور دورانیے کے بارے مختلف بیان دے رہے ہیں، سے کیا ثابت ہوتا ہے؟

اگر تو جج صاحبان یہ ثابت کرنا چاہ رہے ہوں کہ یہ اجتماعی اجلاس ہوا ہی نہیں ہے تو پھر تو بات سمجھ میں آتی ہے۔ لیکن چیف جسٹس صاحب ایک طرف تو یہ مان رہے ہیں کہ اجتماعی اجلاس ہوا ہے تو زیادہ سے زیادہ چیف جسٹس صاحب کی جرح سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ گواہان نے کچھ غلط بیانی کی ہے، لیکن مکمل جھوٹ نہیں بولا کیونکہ مکمل جھوٹ کا مطلب تو یہی بنتا ہے کہ عوامی اجلاس بھی نہ

ہوا تھا۔ اب گواہان نے جو غلط بیانی کی ہے تو وہ کیسے معلوم ہو گا کہ اس جگہ کی ہے اور اس جگہ نہیں کی۔ دیکھیں، ہماری بات بہت معقول ہے کہ چیف جسٹس صاحب کا مقدمہ اس وقت مضبوط بنتا ہے جبکہ وہ گواہان کو مکمل طور جھوٹا قرار دیتے ہوں لیکن جب وہ گواہان کے بیان کو کچھ سچ اور کچھ جھوٹ مان رہے ہیں تو پھر اس کی تمیز کہ یہ گواہان کے بیان میں فاضل جج صاحبان کے نزدیک سچ ہے اور یہ جھوٹ ہے، اس کا معیار کیا ہے؟ یہ اس فیصلے میں بالکل بھی واضح نہیں ہے۔

پھر گواہان کا کم از کم بیان یہ ہے کہ سوا افراد تھے اور چیف جسٹس صاحب نے بھی اپنے فیصلے میں مانا کہ سینکڑوں افراد موجود تھے تو سینکڑوں افراد کی گواہی تو خبر متواتر بن جاتی ہے کہ جس میں لوگوں کا جھوٹ پر جمع ہونا محال ہوتا ہے۔ تو اگر سینکڑوں افراد کا مجمع یہ کہہ رہا ہو کہ یہ ملزمہ کا رضا کارانہ بیان تھا تو پھر چیف جسٹس صاحب کے اس دعوت کی دلیل کیا ہے کہ "صورت حال ہیجان انگیز تھی اور ماحول خطرناک تھا۔ اپیل گزار نے اپنے آپ کو غیر محفوظ اور خوفزدہ پایا اور مبینہ ماورائے عدالت بیان دے دیا۔" [ایضاً: ص- 29]

30 [یہ ساری صورت حال کس نے بیان کی ہے؟ یا اس دعوے کی حیثیت ایک تجزیے کی سی ہے؟]

پھر چیف جسٹس صاحب کا یہ بھی اعتراض ہے کہ عوامی اجتماع کے مقام کے بارے گواہان کا اختلاف ہے کہ وہ کہاں منعقد ہوا تھا حالانکہ خود اس فیصلے میں موجود ہے کہ عوامی اجتماع کے انعقاد کے بارے دونوں مردوں کا اتفاق ہے کہ مختار احمد کے گھر ہوا۔ ایک عورت نے کہا کہ اس کے والد عبدالستار گھر ہوا، دوسری نے اپنے پڑوسی رانا رزاق کا نام لیا۔ [ایضاً: ص 26] تو دو عورتوں کا اختلاف معمولی ہے کہ جب لوگ زیادہ ہوں تو قریب کے دو گھروں میں جمع ہو ہی جاتے ہیں۔ اسی طرح اگر تیسرا گھر بھی اسی گلی میں یا محلے میں ہے تو تیسرے گواہ کا اختلاف بھی معمول کا ہے۔ جن لوگوں کو کسی ہجوم میں شمولیت کا موقع ملا ہو تو وہ یہ بات اچھی طرح سمجھ سکتے ہیں کہ ایسے ہجوم کا عموماً کوئی ٹھکانہ نہیں ہوتا۔ یہاں اجتماع ہوا تو یہاں جمع ہو گئے اور پھر چار لوگوں نے مشورہ دیا کہ وہاں چلتے ہیں تو وہاں چل پڑے تو یہ تضاد کہاں سے ہو گیا؟ البتہ یہ گواہان کے بیانات کا یہ تنوع ایک وقوعے کی مختلف اوقات کی جزوی کڑیوں کی روداد کا بیان ہو سکتا ہے۔

معلوم نہیں فاضل جج صاحب کے نزدیک اس مقدمے میں اتنے تضادات نکالنے میں کیا حکمت پوشیدہ تھی کہ انہوں نے پولیس کے ملزمہ کو گرفتار کرنے کے وقوعے میں بھی تضادات نکال دیے۔ وہ لکھتے ہیں: "یہاں پر پولیس کو درخواست دینے اور ایف آئی آر کے اندراج کے بارے بھی خاصا تضاد پایا جاتا ہے۔" [ایضاً: ص 27] جج صاحب ایک اور جگہ لکھتے ہیں: "ملزم کی گرفتاری سے متعلق کچھ تضاد محمد ارشد سب انسپکٹر کے بیان میں پایا جاتا ہے کہ اس نے ملزمہ کو دوسرا تھی خواتین کا نشیبل کی مدد سے جوڈیشنل مجسٹریٹ کی موجودگی میں گرفتار کیا۔ جرح کے بیان میں اس نے کہا کہ اس نے ملزمہ کو اس کے گھر دیہات "اٹاں والی" سے گرفتار کیا اور شام چار پانچ بجے گرفتار کیا۔ ایک اور موقع پر کہا کہ شام سات بجے اسے اس کے گھر سے گرفتار کیا۔" [ایضاً: ص 28]

اب اس تضاد سے کیا ثابت ہوتا ہے کہ ملزمہ کی گرفتاری کا وقوعہ بھی نہیں ہوا؟ یعنی ملزمہ گرفتار ہی نہیں ہوئی کیونکہ پولیس کے بیان میں تضاد ہے؟ تو بھئی اس کا گرفتار ہونا تو ایک حقیقت ہے، جس کا انکار ممکن نہیں ہے، بھلے پولیس کے بیان میں تضاد ہی کیوں نہ ہو۔ اس سے تو یہ ثابت ہو رہا ہے کہ بیان میں تضاد کا نتیجہ یہ نکالنا کہ وقوعہ ہوا ہی نہیں ہے، بالکل بھی درست نہیں ہے۔ دوسرا یہ کہ

پولیس کی ملی بھگت اور سازش سے یہ سب ہوا ہے تو اس پر فاضل جج صاحبان کو ان پولیس والوں کو معطل کرنے کی تجویز کا فیصلہ بھی کم از کم جاری کرنا چاہیے تھا۔ پھر یہ کہ پولیس والوں کو ایک مسیعی عورت کو پھانسی کے پھندے پر چڑھانے میں کیا مفاد اور دلچسپی تھی، یہ اس فیصلے میں موجود نہیں ہے۔

پھر چیف جسٹس صاحب کا ایک اعتراض یہ بھی ہے کہ فالسے کے کھیت میں جو دیگر خواتین موجود تھیں، پچیس تیس وہ استغاثہ کے حق میں گواہ کے طور پر پیش نہ ہوئیں: "اس امر کا بیان کرنا بھی ضروری ہے کہ مذکورہ خواتین استغاثہ کے موقف کی تائید کے لیے عدالت میں پیش نہیں ہوئیں۔" [ایضاً: ص 21] لیکن یہاں سوال یہ بھی ہے کہ کیا وہ بقیہ خواتین ملزمہ کے حق میں گواہ کے طور پر پیش ہوئیں؟ تو اس کی وجہ صاف ظاہر ہے کہ ہمارے ملک کا جو عدالتی نظام ہے کہ جس میں ایک انسان دوران جرح جس طرح سے جخل خوار ہو جاتا ہے تو لوگ عام طور اس میں بطور گواہ پیش ہونے سے بچتے ہی ہیں۔ تو اس کی ایک معقول وجہ تو یہ ہو سکتی ہے لیکن دوسری معقول وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ یہ جھگڑا دو بہنوں اور آسیہ مسیح کے مابین ہوا اور توہین آمیز جملوں کا تبادلہ بھی انہی کے مابین ہوا لیکن جب بات توہین تک پہنچی تو خوب شور شرابے سے دیگر خواتین بھی جمع ہو گئیں جو کہ براہ راست ان توہین آمیز جملوں کی سامع نہ تھیں لہذا انہوں نے احتیاط کے پیش نظر گواہی سے اجتناب کیا۔

۳۔ خود چیف جسٹس صاحب کے بیان میں تضاد:

جائے وقوعہ پر کتنی خواتین موجود تھیں؟ اس بارے ایک جگہ چیف جسٹس صاحب لکھتے ہیں: "جب توہین کے الفاظ کہے گئے تو وہاں 25 سے 36 خواتین موجود تھیں جبکہ سوائے معافیہ بی بی اور اسماء بی بی کسی نے معاملے کی اطلاع نہ دی۔" [ایضاً: ص 21] اسی بارے چیف جسٹس صاحب ایک اور جگہ فیصلے میں لکھتے ہیں: "جائے وقوعہ پر 25-30 خواتین موجود تھیں لیکن حیران کن طور پر کسی نے بھی ماسوائے یا سمین بی بی استغاثہ کے الزام کی توثیق نہ کی۔" [ایضاً: ص 31] اب ان دونوں عبارتوں میں یہ الفاظ چیف جسٹس صاحب کے اپنے ہیں۔ آپ فیصلے کا سیاق و سباق دیکھ لیں۔ تو یہاں یہ سوال تو بنتا ہے نا کہ ایک ملک کی سپریم کورٹ کے چیف جسٹس صاحب خود ہی، ایک ہی فیصلے میں، ایک ہی بیان میں، جب ایسی متضاد باتیں کر گئے کہ انہیں پچیس تیس اور پچیس چھتیس کا فرق معلوم نہ ہو سکا تو وہ کس بنیاد پر ان ناخواندہ دیہاتی پنڈت گواہان پر اعتراض کر رہے ہیں کہ وہ مجھے کے افراد کی صحیح تعداد نہ بتلا سکے۔

پھر چیف جسٹس صاحب کی طرف سے ایک اعتراض یہ کیا گیا کہ ایف آئی آر پانچ دن دیر سے درج کی گئی کہ جس سے شبہ ہوتا ہے کہ درمیان میں سازش ہوئی ہے حالانکہ اس بارے خود استغاثہ کی طرف سے معقول وضاحت موجود ہے کہ ایف آئی آر درج کروانے میں پانچ دن کیوں لگائے گئے۔ عدالتی فیصلے میں موجود ہے کہ: "ایف آئی آر کی دائری میں پانچ روز کی تاخیر سے متعلق جو وضاحت عدالت کو دی گئی، اس کے مطابق یہ تاخیر معاملے کی نزاکت اور اہمیت کی وجہ سے تھی۔ چونکہ لگائے گئے الزامات انتہائی سنجیدہ نوعیت کے تھے جب کے بارے شکایت گزار نے پہلے خود تصدیق کی اور حالات کا جائزہ لینے کے بعد معاملے کو پولیس کے سپرد کیا۔" [ایضاً: ص 20] تو ایف آئی آر میں تاخیر کی یہ ایک معقول وجہ تھی۔

اس معقول وجہ کے ساتھ ہی یہ اعتراض بھی رفع ہو جاتا ہے لیکن بہر حال ایف آئی آر کے دیر سے درج ہونے کے بارے خود چیف جسٹس صاحب کے الفاظ اس فیصلے میں یوں موجود ہیں: "ایف آئی آر کے اندراج میں ہونے والی تاخیر تمام مقدمات میں مہلک نہیں ہوتی کیونکہ یہ مصدقہ اور قابل اعتبار آنکھوں دیکھی اور واقعی شہادت کو سکت یا ضائع نہیں کرتی۔ مذکورہ دلیل سے کوئی اختلاف نہ ہے۔" [ایضاً: ص 23] جب چیف جسٹس صاحب کو اس دلیل سے کوئی اختلاف نہیں ہے کہ بعض کیسز میں ایف آئی آر دیر سے درج ہونے میں حرج نہیں ہے تو پھر آگے چل کر یہ کیوں کہہ رہے ہیں: "پس ایف آئی آر کا کردار انتہائی مرکزی ہوتا ہے۔ اگر ایف آئی آر کے اندراج اور تفتیش کے شروع ہونے میں تاخیر ہوتی ہے تو یہ شک کو جنم دیتی ہے جس کا فائدہ بلاشبہ ملزم کے سوا کسی اور کو نہیں دیا جاسکتا۔" [ایضاً: ص 23]

پھر فاضل جج صاحب کے یہ الفاظ قابل غور ہیں: "عدالت عالیہ میں ملزمہ کی طرف سے اپیل گیارہ روز بعد دائر کی گئی لہذا اس بنا پر خارج تصور کی گئی۔ مزید یہ کہ معاملے میں ایک خاتون کی زندگی اور موت کا سوال ہے اس لیے [عدالتی فیصلے کے خلاف] اپیل کو صرف قانون کی موٹگیوں کی بنیاد پر فارغ نہیں کیا جاسکتا۔" [ایضاً: ص 19] یہاں ایک "خاتون" کا لفظ بہت ہی قابل غور ہے۔ کیا مرد انسان نہیں ہے؟ کیا "انسان" کا لفظ یہاں استعمال نہیں کیا جاسکتا تھا؟

جج آصف سعید خان کھوسہ صاحب کا فیصلہ

چیف جسٹس میاں ثاقب نثار صاحب نے اپنے فیصلے میں اس الزام کا ذکر نہیں کیا جو کہ ملزمہ پر لگایا گیا تھا لیکن فاضل جج آصف سعید کھوسہ صاحب نے اس الزام کا ذکر ان الفاظ میں کیا ہے: "الزام یہ تھا کہ اپیل گزار نے یہ بیان دیا کہ اس نے کچھ ایسی باتیں کہیں جیسے (نعوذ باللہ) حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اپنی وفات سے قبل شدید علیل ہو کر بستر سے لگ گئے تھے اور آپ کے دہن مبارک اور کان مبارک میں کیڑے پیدا ہو گئے تھے۔ آپ نے حضرت خدیجہ سے نکاح ان کی دولت کے حصول کے لیے کیا تھا اور دولت حاصل کر کے آپ نے انہیں چھوڑ دیا تھا۔" [ایضاً: ص 34] ایک اور جگہ لکھتے ہیں: "یہ بھی الزام عائد کیا گیا کہ اسی موقع پر ہی اپیل گزار نے یہ الفاظ کہے کہ قرآن کریم خدا کی الہامی کتاب نہ ہے بلکہ خود ساختہ کتاب ہے۔" [ایضاً: ص 34]

اب دونوں فاضل جج صاحبان کے فیصلوں میں تضاد ہے، لہذا فیصلہ کا عدم ہے۔ یہ وہ منطق ہے جو اس پورے عدالتی فیصلے میں چیف جسٹس صاحب نے گواہان کے بیانات کے خلاف استعمال کی ہے۔ اب اگر فاضل جج صاحبان یہ کہیں کہ ہمارے فیصلے میں تضاد کہاں ہے تو اس کے لیے ہمارے پاس یہی جواب ہے کہ جو تضاد انہوں نے گواہان کے بیانات میں ڈھونڈ نکالا ہے، ان کے فیصلوں کا تضاد بھی اسی نسل سے تعلق رکھتا ہے۔ پھر یہ بھی کہ ایک مسلمان، خاص طور دیہاتی مسلمان کی نفسیات، سے بہت زیادہ بعید از قیاس ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے ایسے الفاظ اختراع کر سکے کہ معاذ اللہ "آپ کے دہن مبارک اور کان مبارک میں کیڑے پیدا ہو گئے تھے۔" ایک مسلمان کے ذہن میں یہ سوچ آنا بھی ممکن نہیں ہے چہ جائیکہ وہ ان کو بطور الزام زبان پر لے آئے۔ البتہ یہ امکان موجود ہے کہ وہ یہ الفاظ بطور خبر نقل کر دے۔

فاضل حج کھوسہ صاحب کے فیصلے میں یہ بھی موجود ہے کہ "ایف آئی آر میں الزام لگایا گیا ہے کہ اپیل گزار عیسائی مذہب کی مبلغہ تھی جو اس مقدمے کا محرک بنا۔" [ایضاً: ص 36]۔ یہ بھی بہت اہم نقطہ ہے۔ استشرق (orientalism) کا ایک طالب علم ہونے کے نتیجے میں ہمارے علم میں ہے کہ عیسائی دنیا کچھلی کئی صدیوں سے پیغمبر اسلام کی توہین کے لیے ایسے الفاظ استعمال کرتی چلی آ رہی ہے کہ جن کا اوپر ذکر ہوا ہے اور عام عیسائیوں کو ان کے پادریوں کی طرف سے پیغمبر اسلام کے بارے باقاعدہ ایسے تصورات کی تعلیم دی جاتی ہے تو یہ بھی معمول کی بات ہے۔ مزید تفصیل کے لیے ہماری کتاب "اسلام اور مستشرقین" کا مطالعہ مفید رہے گا۔ لہذا فاضل عدالت کے لیے یہ معلوم کرنا مشکل نہ تھا کہ آسیہ مسیح عیسائی مبلغہ تھی یا نہیں؟ اگر مبلغہ تھی تو اس سے ایسے جملوں کے صادر ہونے کے امکانات کافی زیادہ تھے۔ پھر یہ بات دونوں حج صاحب نے کہی ہے کہ آسیہ مسیح نے "ضابطہ فوجداری کے تحت برحلف بیان ریکارڈ کروانے کو نہیں چنا اور اپنے دفاع میں کوئی شہادت نہیں پیش کی۔" [ایضاً: ص 40] تو یہ بھی اس شبہ کو قوی کرتا ہے کہ ملزمہ کے پاس نہ تو اپنی صفائی میں کوئی گواہی موجود ہے اور نہ ہی وہ اپنے بیان میں بائبل پر حلف دینے کو تیار ہے۔

فاضل حج آصف کھوسہ صاحب کا بیان یہ بھی ہے کہ دونوں مسلمان بہنیں معافیہ اور اسماء "اور وہ دونوں جھوٹا بیان دے سکتی ہیں۔" [ایضاً: ص 41] اب جھوٹا بیان دے سکرنا اور جھوٹا بیان دیا ہے، دونوں میں بہت فرق ہے۔ اگر فاضل حج صاحب کی فائنڈنگ یہ ہے کہ وہ دونوں جھوٹا بیان دے سکتی ہیں تو اس سے یہ کیسے ثابت ہو گیا کہ ان دونوں نے جھوٹا بیان دیا ہے۔

پھر فاضل حج صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ "محمد امین بخاری، ایس پی انوسٹی گیشن نے ابتدائی عدالت سماعت کے روبرو جو بیان دیا، اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مبینہ توہین رسالت کا ارتکاب عیسائی اپیل گزار [آسیہ مسیح] نے اپنی مسلمان ساتھی خواتین کے ہاتھوں، اپنے مذہب کی توہین کروانے اور اپنے مذہبی جذبات مجروح ہونے کے بعد کیا کیونکہ وہ یسوع مسیح پر یقین رکھتی تھی اور حضرت عیسیٰ کی پیروکار تھی۔" [ایضاً: ص 53] اس پر فاضل حج صاحب تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں: "توہین رسالت ایک سنگین جرم ہے لیکن شکایت کنندہ فریق کی جانب سے اپیل گزار کے مذہب اور مذہبی احساسات کی توہین اور پھر اللہ کے نبی کے نام پر سچ میں جھوٹ کو ملانا بھی توہین رسالت سے کم نہیں ہے۔" [ایضاً: ص 56] فاضل حج صاحب مزید لکھتے ہیں: "اس تناظر میں اپیل گزار کے مذہب کی مسلمان ساتھی خواتین کی جانب سے توہین بھی مذہب کی توہین سے کم نہ ہے۔" [ایضاً: ص 53] وہ مزید لکھتے ہیں: "آسیہ مسیح کی مسلمان ساتھیوں نے اپیل گزار کے مذہب جس کی وہ پیروی کرتی ہیں، اور معبود پر اس یقین کی، توہین کرتے ہوئے، اللہ تبارک تعالیٰ کے احکامات کی خلاف ورزی کی۔" [ص 54]

فاضل حج صاحب کی اس بات سے یہ مقدمہ اور قوی ہو جاتا ہے کہ آسیہ مسیح نے ایسے کچھ الفاظ استعمال کیے تھے جو کہ توہین آمیز تھے، چاہے اس رد عمل میں کہے تھے کہ اس کے مذہب پر تنقید ہوئی تھی۔ باقی فاضل حج صاحب نے جس مہارت سے اسے مسلمان عورتوں کے خلاف توہین کا مقدمہ بنانے کی کوشش کی ہے، وہ واقعتاً قابل داد ہے۔ مذکورہ بالا عبارات میں غور کرنے سے واضح طور معلوم ہوتا ہے کہ اس کا امکان ہے کہ مسلمان عورتوں نے اس عیسائی عورت کے مذہب عیسائیت یعنی مروجہ عیسائیت کو جھوٹا مذہب کہا ہو لیکن اس سے توہین رسالت کیسے نکل آئی یعنی مسیح علیہ السلام کی توہین؟ کیونکہ یہ مروجہ عیسائیت تو مسیح علیہ السلام کا لایا ہوا دین ہے

نہیں اور یہی قرآن مجید کا بیان ہے۔ اگر توہین رسالت کی بنیاد یہی ہے تو پھر سب سے پہلے تو یہ توہین تو خود قرآن مجید نے کی ہے جو کہ ناممکن ہے۔ دوسرا امکان یہ ہے کہ مسلمان عورتوں نے یہ کہا ہو کہ حضرت مسیح علیہ السلام اللہ کے بیٹے نہیں ہیں تو اب آسیہ مسیح کا عقیدہ تو یہی ہے تو اس کے عقیدے کے مطابق یہ توہین ہو گئی لیکن امر واقعہ میں یہ توہین نہیں ہے، نہ آئینی طور اور نہ ہی شرعی طور۔ فیصلے کی مذکورہ بالا دونوں عبارات میں غور یہ بتلاتا ہے کہ مسلمان عورتوں کی طرف سے اگر توہین ہوئی تھی تو وہ اسی نوعیت کی تھی۔ فاضل حج صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ: "عربی زبان میں آسیہ لفظ کے معنی گناہ گار ہیں۔" [ایضاً: ص 56] حالانکہ "آسیہ" کی بجائے "عاصیہ" کا یہ معنی ہے جو فاضل حج صاحب نے یہاں ذکر ہے۔

خلاصہ کلام:

اس پورے فیصلے کے مطالعے کے بعد ہم اس نتیجے تک پہنچے ہیں کہ اس کیس میں آسیہ مسیح بالکل بری کر دینا تو یہ کسی طور درست فیصلہ نہیں تھا۔ البتہ یہ کیا جاسکتا ہے کہ اگر گواہان کی گواہی میں اختلاف کی وجہ سے ملزم کو شک کچھ فائدہ دینا تھا تو وہ اس صورت دیا جاسکتا تھا کہ اس سے حد ساقط کر دی جاتی لیکن اسے تعزیری سزا ہونی چاہیے تھی، چاہے وہ عمر قید کی صورت میں ہوتی، یا قید اور جرمانے دونوں کی صورت میں۔ رہی یہ بات کہ اس نے قید کی صورت میں سزا تو بھگت لی ہے تو عدالت کا فیصلہ یہ کہہ رہا ہے کہ یہ اس کے ساتھ ظلم ہوا ہے کہ اس کی سزا یہ نہیں بنتی تھی جو اس کو دی گئی ہے۔

اور رہا عوام کے کرنے کا کام تو اس بارے ہماری رائے یہی ہے کہ عوام الناس کی املاک کی توڑ پھوڑ اور عوامی مقامات کو بند کرنا مناسب نہیں ہے بلکہ ظلم و زیادتی ہے۔ ہاں پر امن مذہبی طبقات کا حق ہے اور انہیں کرنا بھی چاہیے لیکن اپنی ہی عوام کے خلاف نہیں بلکہ ان مقتدر قوتوں کے خلاف جو اس فیصلے کی وجہ بنی ہیں۔ تو ان سڑکوں اور رستوں پر ضرور پر امن دھرنا دینا چاہیے اور بیٹھنا چاہیے کہ جو وزیر اعظم، کابینہ کے وزراء، حکومتی مشینری اور عدلیہ کے ججز کے گھروں، کالونیوں اور سرکاری دفاتر کو جاتے ہوں تاکہ اس عدالتی فیصلے پر نظر ثانی کرتے ہوئے اسے میرٹ پر دیکھا جائے۔ عام لوگوں کے رستے بند کر کے انہیں تکلیف پہنچانے کا کوئی فائدہ نہیں ہے سوائے اس کے کہ ان کی خاموش حمایت سے بھی محروم ہو جایا جائے۔ ہذا ما عندی واللہ اعلم بالصواب

